

Sygn. akt II Cz 119/14

POSTANOWIENIE

Dnia 31 marca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Wiesława Buczek Markowska (spr.)

Sędziowie SO Zbigniew Ciechanowicz

SO Sławomir Krajewski

po rozpoznaniu w dniu 31 marca 2014 r. w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi dłużników M. K. i P. S.

na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym (...)w S.R. W.w postaci postanowienia z dnia 20 września 2013 roku o oddaleniu wniosku dłużników o wstrzymanie się z dokonaniem dalszych czynności w egzekucji z nieruchomości, w sprawie o sygn. akt Km 678/13

przy udziale wierzyciela (...) W.

na skutek zażalenia dłużników

na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin – Prawobrzeżne i Zachód w S. z dnia 7 października 2013 roku w sprawie o sygn. akt I Co 6592/13

postanawia

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 7 października 2013 roku Sąd Rejonowy Szczecin – Prawobrzeżne i Zachód w S. oddalił wniosek dłużników o zawieszenie postępowania egzekucyjnego zawarty w treści skargi na czynności Komornika Sądowego R. W., w sprawie o sygn. akt Km 678/13.

Uzasadniając swoje rozstrzygnięcie Sąd I instancji zwrócił uwagę, iż Sąd jest władny zawiesić postępowanie jedynie w oparciu o art. 821 kpc. Bezwzględnym warunkiem zawieszenia postępowania jest m. in. wniesienie skargi na czynność komornika albo zażalenie na postanowienie sądu. Zawieszenie postępowania zależy od uznania sądu, który przed rozstrzygnięciem wniosku rozważa prawdopodobieństwo zasadności skargi oraz ewentualną szkodę. W ocenie Sądu I instancji skarżący nie wykazali okoliczności uzasadniających ich żądanie, albowiem w żaden sposób nie uprawdopodobnili oni powstania szkody na skutek prowadzonego postępowania egzekucyjnego. Nadto zdaniem Sądu w sprawie brak było podstaw do zawieszenia postępowania w oparciu o art. 820 kpc.

Z powyższym rozstrzygnięciem nie zgodzili się dłużnicy, którzy w wywiezionym przez siebie zażaleniu wnieśli o jego uchylenie w całości. Tak wnosząc wskazali, iż wniosek o zawieszenie postępowania został przez dłużników uzasadniony w skardze na czynność komornika z dnia 3 października 2013 roku.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie okazało się niezasadne.

Stosownie do przepisu art. 821 § 1 k.p.c., stanowiącego podstawę rozstrzygnięcia Sądu Rejonowego, sąd może na wniosek zawiesić w całości lub części postępowanie egzekucyjne, jeżeli złożono skargę na czynności komornika lub zażalenie na postanowienie sądu. Zawieszenie postępowania sąd może uzależnić od złożenia przez dłużnika zabezpieczenia.

Trafnie Sąd I instancji wskazał, iż zawieszenie postępowania egzekucyjnego na tej podstawie jest fakultatywne, o ile zaistnieją przesłanki w nim przewidziane tj. zostanie wniesiona skarga na czynności komornika sądowego lub zażalenie na postanowienie sądu. Przy czym słusznie Sąd ten również wyjaśnił, iż w ramach przyznanej uznaniowości (sąd może), sąd rozważa zasadność skargi oraz ewentualną szkodę. Prawidłowo bowiem wywodzi Sąd Rejonowy, iż do skuteczności wniosku o zawieszenie na podstawie wskazanego przepisu, nie jest wystarczający sam fakt złożenia skargi na czynności komornika albo zażalenia na postanowienie sądu.

Podkreślić należy, iż zawieszenie postępowania na podstawie art. 821 § 1 k.p.c. stanowi swoistego rodzaju „zabezpieczenie” w ramach postępowania skargowego lub zażaleniowego.

Sąd Okręgowy wskazuje, iż choć nie wynika to wprost z brzmienia przepisu art. 821 § 1 k.p.c., to jednak z treści jego § 3 należy wnosić, iż zawieszenie postępowania może być uzasadnione szkodą, jaka na skutek dalszego prowadzenia postępowania może wyniknąć dla dłużnika. Zatem na podstawie wskazanego przepisu, sąd rozpoznający zażalenie lub skargę na czynności komornika, może zawiesić postępowanie egzekucyjne w całości lub w części na wniosek, w którym wnioskodawca wykaże prawdopodobieństwo powstania takiej szkody w majątku dłużnika, spowodowanej dalszym prowadzeniem egzekucji, nadto realność wystąpienia ewentualnej szkody dla wierzyciela z powodu zawieszenia postępowania. Ponadto sąd winien wziąć pod uwagę stopień prawdopodobieństwa korzystnych dla dłużnika rozstrzygnięć w tych postępowaniach.

Sąd Odwoławczy podzielił stanowisko Sądu Rejonowego, iż w przedmiotowej sprawie brak było podstaw do zawieszenia postępowania egzekucyjnego. W chwili obecnej zupełnie odpadła podstawa zawieszenia, skoro postanowieniem z dnia 6 listopada 2013 roku została rozpoznana skarga dłużnika.

Mając zatem na względzie merytoryczną poprawność zaskarżonego postanowienia, jak również jego zgodność z obowiązującymi przepisami, należało na podstawie przepisów art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. oddalić zażalenie.

(...)

1. (...)

2. (...)

3. (...)

4. (...)

5. (...)