

Sygn. akt II Cz 1700/13

POSTANOWIENIE

Dnia 12 grudnia 2013 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Agnieszka Bednarek - Moraś

Sędziowie: SO Iwona Siuta

SR del. Agnieszka Trytek - Błaszak (spr.)

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w dniu 12 grudnia 2013 roku w S.

sprawy z powództwa A. B.

przeciwko (...) Bank (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą w G.

o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego

na skutek zażalenia powoda na zarządzenie Przewodniczącego Składu Sądu Rejonowego w Gryficach z dnia 28 sierpnia 2013 r. w przedmiocie zwrotu pozwu, sygn. akt I C 666/13

postanawia:

zmienić zaskarżone zarządzenie w ten sposób, że je uchylić.

Sygn. akt II Cz 1700/13

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem z dnia 28 sierpnia 2013r. Przewodniczący Składu Sądu Rejonowego w Gryficach w I Wydziale Cywilnym zwrócił pozew A. B. z powodu nie uzupełnienia jego braków formalnych. Przewodniczący wskazał, że powód był zobowiązany do prawidłowego oznaczenia strony pozwanej oraz podania swojego numeru Powszechnego (...) (PESEL) i pomimo wezwania, w terminie ustawowym braków formalnych pozwu nie uzupełnił. Zobowiązanie otrzymał bowiem w dniu 31 lipca 2013r., termin do usunięcia braków formalnych pozwu upłynął bezskutecznie z dniem 07 sierpnia 2013r., a powód nadał pismo z uzupełnieniem braków pozwu dopiero w dniu 09 sierpnia 2013r.

Zażalenie na powyższe zarządzenie wniósł powód, zaskarżając je w całości i wnosząc o jego uchylenie. Zarzucił, że zarządzenie wydane zostało przedwcześnie, bez uprzedniego rozpoznania wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych w całości i wniosku o ustanowienie pełnomocnika z urzędu. Podniósł nadto, że wezwanie do uzupełnienia braków formalnych pozwu otrzymał w dniu 06 sierpnia 2013r., nie zaś w dniu 31 lipca 2013r., i w terminie braki te uzupełnił.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie okazało się zasadne, jednakże nie wszystkie zarzuty w nim podniesione zasługiwały na uwzględnienie.

Zasadnie skarżący podniósł, że zarządzenie o zwrocie pozwu wydane zostało przedwcześnie, bez uprzedniego rozpoznania wniosku zawartego w pozwie o ustanowienie pełnomocnika z urzędu. Zgodnie z art. 124 § 1 zd. 1 kpc,

zgłoszenie wniosku o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego, jak również wniesienie środka odwoławczego od odmowy ich ustanowienia nie wstrzymuje biegu toczącego się postępowania, chyba że chodzi o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego dla powoda na skutek wniosku zgłoszonego w pozwie lub przed wytoczeniem powództwa. Uregulowanie takie oznacza, że złożenie wniosku o ustanowienie pełnomocnika z urzędu w pozwie powoduje, że do czasu jego prawomocnego rozpoznania sąd nie doręcza pozwu stronie przeciwnej, nie wyznacza rozprawy, nie wzywa do usunięcia braków formalnych pozwu. W niniejszej sprawie w pozwie powód zawarł wniosek o ustanowienie pełnomocnika z urzędu, zaś Przewodniczący Składu Sądu Rejonowego w Gryficach w I Wydziale Cywilnym zwrócił pozew wobec nieuzupełnienia jego braków formalnych nie rozpoznając uprzednio tego wniosku.

Nie ma natomiast racji skarżący, że braki formalne pozwu zostały uzupełnione przez niego w terminie. Jak wynika ze znajdującego się na karcie 11 akt sprawy potwierdzenia odbioru przez powoda zobowiązania do uzupełnienia braków formalnych pozwu, odbiór nastąpił w dniu 31 lipca 2013r., nie zaś w dniu 06 sierpnia 2013r. Skoro powód uzupełnił braki formalne w dniu 09 sierpnia 2013r., uczynił to po terminie ustawowym (tygodniowym). Jednakże i w takiej sytuacji, nie powinno być wydane zarządzenie o zwrocie pozwu. Jeżeli bowiem braki formalne pisma zostały usunięte po upływie terminu (ale przed jego faktycznym zwrotem), nie jest ono zwracane, a traktowane jest jako wniesione w tej dacie i ponownie rejestrowane pod tą datą. Taki pogląd wyraził również Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 20 stycznia 1967r., I CZ 149/66 (publ. OSNC 1967/9/158; system informacji prawnej LEX nr 558), iż zwrot pozwu nie jest dopuszczalny, skoro powód uzupełnił jego brak formalny i zwracanie pozwu po to tylko, aby powód złożył go ponownie, byłoby bezprzedmiotowe. Okoliczność natomiast, że powód złożył pozew po terminie może mieć tylko takie znaczenie, że pozew będzie traktowany jak wniesiony w dacie uzupełnienia braku.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § 1 kpc w związku z art. 397 § 2 zd. 1 kpc i art. 398 kpc orzekł jak w sentencji postanowienia.

ZARZĄDZENIE

1. odnotować i zakreślić,
2. doręczyć odpis postanowienia:
 - a) powodowi A. B.,
 - b) pozwanemu (...) Bank (...) S.A. w G.,
3. po załączeniu zpo – zwrócić akta SR w Gryficach.

Dn. 12.12.2013r.