

Sygn. akt II Cz 1629/13

POSTANOWIENIE

Dnia 28 listopada 2013 r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Iwona Siuta

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w dniu 28 listopada 2013 r. w S.

sprawy z powództwa Gminy W.

przeciwko E. J.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie

z dnia 13 sierpnia 2013 r., sygn. akt III C 2182/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt II Cz 1629/13

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 13 sierpnia 2013 r. Sąd Rejonowy Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie umorzył postępowanie w sprawie.

Uzasadniając powyższe rozstrzygnięcie Sąd przywołał przepis art. 505³⁷ § 1 k.p.c. i art. 126 § 2 k.p.c. wskazując, iż w pełnomocnik powoda zarówno w pozwie wniesionym w postępowaniu elektronicznym, jak i uzupełnionym pozwie w postępowaniu uproszczonym wskazał taki sam nieaktualny adres pozwanej.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożyła strona powodowa, zaskarżając je w całości. Skarżąca wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia oraz o zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego wraz z kosztami zastępstwa prawnego. Strona skarżąca podniosła, iż w określonym terminie uzupełniła braki formalne pozwu. Brak wskazania prawidłowego adresu pozwanej winien rodzić skutek z art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c., nie zaś z art. 505³⁷ § 1 k.p.c.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie strony powodowej okazało się bezzasadne i jako takie podlegało oddaleniu.

Przeprowadzając kontrolę instancyjną zaskarżonego orzeczenia wymaga w pierwszej kolejności wskazać, iż zgodnie z treścią art. 505³⁷ § 1 k.p.c. po przekazaniu sprawy w przypadkach wskazanych w art. 505³³, 505³⁴ oraz 505³⁶ przewodniczący wzywa powoda do usunięcia braków formalnych pozwu oraz uzupełnienia pozwu, w sposób

odpowiedni dla postępowania, w którym sprawa będzie rozpoznana - w terminie dwutygodniowym od daty doręczenia wezwania. W przypadku nieusunięcia braków formalnych pozwu sąd umarza postępowanie. Konieczność dostosowania pozwu do wymogów obowiązujących w konkretnym postępowaniu wynika bowiem ze specyfiki elektronicznego postępowania upominawczego. Zgodnie z treścią art. 187 § 1 k.p.c. pozw powinien w swej treści (osnowie) odpowiadać wymogom formalnym przewidzianym dla każdego pisma procesowego (zob. art. 126–128 k.p.c.), a ponadto zawierać elementy wskazane w punkcie 1 i 2 tego przepisu. Z regulacji tej wynika, że pozw powinien między innymi zawierać imię i nazwisko lub nazwę stron postępowania wraz z oznaczeniem ich miejsca zamieszkania lub siedziby.

Przenosząc powyższe uwagi na grunt rozpatrywanej sprawy Sąd Odwoławczy stwierdza, iż po przekazaniu sprawy w sytuacji, o której mowa w przepisie art. 505³⁷ § 1 k.p.c., strona powodowa została słusznie wezwana do uzupełnienia braków formalnych pozwu w sposób odpowiedni dla postępowania uproszczonego, w tym również do wskazania aktualnego adresu miejsca zamieszkania strony pozwanej -w terminie dwutygodniowym pod rygorem umorzenia postępowania (k. 16). W ocenie Sądu orzekającego strona powodowa nie wykonała jednak w tym terminie w pełni tego zobowiązania, a mianowicie nie wskazała aktualnego adresu miejsca zamieszkania strony pozwanej. W pozwie złożonym w elektronicznym postępowaniu upominawczym strona powodowa jako adres strony pozwanej wskazała bowiem ul. (...) w S., na który korespondencja Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie nie została prawidłowo doręczona. Następnie strona powodowa nie wykonała zobowiązania tego Sądu co do podania aktualnego adresu miejsca zamieszkania strony pozwanej. Z kolei po przekazaniu sprawy Sądowi Rejonowemu Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie skarżąca wykonując zobowiązanie tego Sądu, jako adres strony pozwanej wskazała ponownie ul. (...) w S.. Jednakże co istotne skarżąca nie przedstawiła jednocześnie żadnych okoliczności, które miałyby przemawiać za tym, iż stronie pozwanej można dokonać skutecznego doręczenia pod tym wskazanym adresem, a tym samym aby możliwe było nadanie sprawie przed Sądem Rejonowym Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie biegu. W tym stanie rzeczy, wbrew stanowisku skarżącej, zaskarżonym postanowieniem Sąd I instancji słusznie umorzył postępowanie.

W świetle powyższych rozważań, Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., orzekł jak w sentencji postanowienia.