

Sygn. akt II Cz 978/13

POSTANOWIENIE

Dnia 20 września 2013 r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym

Przewodniczący: SSO Małgorzata Grzesik

Sędziowie SSO Mariola Wojtkiewicz

del. SSR Katarzyna Longa

po rozpoznaniu w dniu 20 września 2013 r. w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela M. F.

przy udziale dłużnika S.O.S. Studencki Ośrodek Szkolenia (...) spółka komandytowa w S.

o wyjawienie majątku

na skutek zażalenia wierzyciela na zarządzenie Przewodniczącego Sądu Rejonowego Szczecin - Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie z dnia 26 marca 2013 r. wydane w sprawie IX Co 1463/13

postanawia:

zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że je uchylić.

del. SSR Katarzyna Longa SSO Małgorzata Grzesik SSO Mariola Wojtkiewicz

Sygn. akt II Cz 978/13

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 26 marca 2013 r. Sąd Rejonowy Szczecin - Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie zwrócił wniosek.

W uzasadnieniu wskazano, iż zarządzeniem z dnia 26 lutego 2013 r. zobowiązano wnioskodawcę do uzupełniania braków formalnych szczegółowo wymienionych w zarządzeniu w terminie 7 dni pod rygorem zwrotu wniosku. Przewodniczący wskazał, że odpis zobowiązania wnioskodawca otrzymał w dniu 08 marca 2013 r., co oznacza że termin do jego wykonania upływał w dniu 15 marca 2013 r. Zarządzenie nie zostało wykonane, co w ocenie Przewodniczącego uzasadniało na podstawie art. 130 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. zwrot wniosku.

Na powyższe zarządzenie wierzyciel złożył zażalenie, wskazując że w dniu 15 marca 2013 r. wykonał zobowiązanie i brak jest przeszkód w rozpoznaniu wniosku o wyjawienie majątku.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie wierzyciela okazało się uzasadnione.

Stosownie do przepisu art. 130 § 1 k.p.c., który do wniosku o wyjawienie majątku znajduje zastosowanie na podstawie przepisu art. 13 § 2 k.p.c., jeżeli pismo procesowe nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania

warunków formalnych lub jeżeli od pisma nie uiszczono należnej opłaty, przewodniczący wzywa stronę, pod rygorem zwrotu pisma, do poprawienia, uzupełnienia lub opłacenia go w terminie tygodniowym. Mylne oznaczenie pisma procesowego lub inne oczywiste niedokładności nie stanowią przeszkody do nadania pismu biegu i rozpoznania go w trybie właściwym.

Wprawdzie użyty w art. 130 § 1 k.p.c. termin "warunki formalne pisma" nie został w innych przepisach k.p.c. precyzyjnie zdefiniowany, jednakże dla jego prawidłowej interpretacji kluczowe znaczenie ma początkowy fragment omawianego przepisu, w którym wskazano, iż chodzi w nim o takie uchybienia, które uniemożliwiają nadanie złożonemu pismu prawidłowego biegu (por. postanowienie Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 4 września 2012 r. I ACz 1196/12).

W przedmiotowej sprawie zarządzenie Przewodniczącego, będące przedmiotem oceny, wskazuje, że wierzyciel w określonym terminie tj. do dnia 15 marca 2013 r. w ogóle nie wykonał nałożonego na niego zobowiązania. Tymczasem zobowiązanie zostało wykonane, przy czym błędnie pismo wierzyciela zadekretowano jako odrębną sprawę sygnaturze akt IX Co 2001/13. Na etapie postępowania międzyinstancyjnego, akta wskazanej sprawy, zostały dołączone do sprawy IX Co 1463/13, jednakże Przewodniczący podtrzymał swoje stanowisko, że zaistniała podstawa do zwrotu wniosku, z tego powodu, że zobowiązanie nie zostało wykonane w całości - wierzyciel nie wskazał adresu zamieszkania reprezentanta dłużnika - F. G., zaś pod adresem ujawnionym w Krajowym Rejestrze Sądowym spółka nie prowadzi działalności.

W ocenie Sądu Odwoławczego brak, ów - adres zamieszkania reprezentanta dłużnej spółki, nie stanowił braku formalnego wniosku, a więc nie mógł skutkować jego zwrotem, zwłaszcza że pozostałe uchybienia zostały przez wierzyciela usunięte.

Uwadze Przewodniczącego uszło, że stosownie do przepisu art. 126 § 2 k.p.c. w brzmieniu obowiązującym do dnia 06 lipca 2013 r., a który znajduje zastosowanie w przedmiotowej sprawie z uwagi na przepis przejściowy zawarty w art. 2 ustawy z dnia 10 maja 2013 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 654), gdy pismo procesowe jest pierwszym pismem w sprawie, powinno ponadto zawierać oznaczenie miejsca zamieszkania lub siedziby stron, ich przedstawicieli ustawowych i pełnomocników oraz przedmiotu sporu, pisma zaś dalsze - sygnaturę akt. W konsekwencji błędne jest twierdzenie Przewodniczącego, że brak adresu zamieszkania reprezentującego spółkę (...) stanowił brak formalny wniosku, uniemożliwiający nadanie sprawie biegu. Odmienną kwestią jest późniejsza skuteczność wezwania reprezentanta na termin posiedzenia. Przy czym brak wskazania tego adresu mógłby wywołać skutki z art. 823 k.p.c.

W tym kontekście, skoro wierzyciel wskazał adres - siedzibę dłużnika, czym wypełnił wymogi przewidziane w przepisie art. 126 § 2 k.p.c., nieuzasadnionym było dokonanie zwrotu wniosku (por. postanowienie Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 31 stycznia 2012 r. w sprawie I ACz 144/12).

Skoro zatem wierzyciel w przedmiotowej sprawie wykonał zobowiązanie Przewodniczącego, w określonym terminie, zaś brak w postaci wskazania adresu zamieszkania reprezentanta dłużnika, o który wnioskodawca został również wezwany, nie był brakiem formalnym wniosku uniemożliwiającym nadanie mu prawidłowego biegu, zarządzenie z dnia 26 marca 2013 r. nie może zostać ocenione jako prawidłowe.

Mając powyższe rozważania na uwadze, Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., orzekł jak w sentencji.

del. SSR Katarzyna Longa SSO Małgorzata Grzesik SSO Mariola Wojtkiewicz

sygn. akt II Cz 978/13 S., dnia 20 września 2013 r.

Zarządzenie:

1. odnotować i zakreślić w rep Cz;
2. orzeczenie zamieścić w zbiorze orzeczeń;
3. znieść termin posiedzenia niejawnego wyznaczony na dzień 13 września 2013 r. i wyznaczyć go na dzień 20 września 2013 r. ;
4. odpis postanowienia doręczyć wierzycielowi i dłużnikowi ;
5. po dołączeniu zwrotnych potwierdzeń odbioru, akta zwrócić Sądowi Rejonowemu Szczecin - Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie.