

Sygn. akt II Cz 811/13

POSTANOWIENIE

Dnia 09 sierpnia 2013 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Dorota Gamrat - Kubeczak

Sędziowie: SO Wiesława Buczek - Markowska (spr.)

SO Marzenna Ernest

po rozpoznaniu w dniu 09 sierpnia 2013 roku w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku J. S.

przy udziale M. T.

o wpis ostrzeżenia o toczącej się egzekucji z nieruchomości

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim VI Zamiejscowy Wydział Ksiąg Wieczystych w P. z dnia 10 lipca 2012 r., sygn. akt Dz. Kw 2072/12, Kw (...)

postanawia:

zmienić zaskarżone postanowienie w punkcie I. ten sposób, że je uchylić.

Sygn. akt II Cz 811/13

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 10 lipca 2012 r. Sąd Rejonowy w Stargardzie Szczecińskim - VI Zamiejscowy Wydział Ksiąg Wieczystych w P., odrzucił apelację.

W uzasadnieniu Sąd I instancji wskazał, iż wnioskodawca J. S. złożył apelację od orzeczenia z dnia 31 maja 2012 r. Sąd ten dodał, iż skarżący został wezwany do uzupełnienia braków formalnych apelacji oraz jej opłacenie w terminie 7 dni w drodze zarządzenia z dnia 12 czerwca 2012 r., które otrzymał w dniu 18 czerwca 2012 r.

W ocenie Sądu Rejonowego J. S. częściowo uzupełnił braki formalne, nie złożył jednak pomimo wezwania odpisu uzupełnienia skargi, w którym to sam napisał, że skargi nie uzupełniał.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł wnioskodawca, który zaskarżył je w całości i wniósł o jego zmianę poprzez jego uchylenie i przyjęcie apelacji do rozpoznania.

W uzasadnieniu skarżący stwierdził, iż w dalszym ciągu poszukuje dokumentu uzupełnienia apelacji, którego niedostarczenie spowodowało jej odrzucenie.

W związku z powyższym skarżący stwierdził, iż jego zażalenie jest konieczne i w pełni uzasadnione.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie wnioskodawcy należało uwzględnić.

W ocenie Sądu Okręgowego, Sąd I instancji błędnie odrzucił apelację skarżącego z uwagi na nieuzupełnienie jej braków formalnych.

Jak wynika z akt sprawy, wnioskodawca został wezwany do uzupełnienia braków formalnych apelacji poprzez wskazanie uczestników postępowania i ich adresów, dołączenie odpisu apelacji i jej uzupełnienia i załączników dla każdego uczestnika oraz wniesienie opłaty od apelacji w kwocie 60 zł, w terminie 7 dni pod rygorem odrzucenia apelacji. W określonym terminie skarżący podał dane uczestnika postępowania, przedłożył odpis apelacji wraz z załącznikami, wskazał, iż nie uzupełniał apelacji oraz wniósł o zwolnienie go od opłaty od apelacji załączając odpowiedni formularz.

Sąd Odwoławczy wskazuje, iż w aktach sprawy brak jest dokumentu stanowiącego uzupełnienie apelacji, gdyż skarżący, zgodnie ze swoimi twierdzeniami złożył jedynie apelację wraz z załącznikami. Tym samym – w ocenie Sądu Okręgowego - całkowicie chybione jest żądanie przez Sąd Rejonowy przedstawienia przez stronę odpisu dokumentu, którego ta w sprawie w ogóle nie składała i następnie odrzucanie apelacji z powodu niespełnienia takiego żądania. Takie postępowanie Sądu I instancji jest dla Sądu Odwoławczego co najmniej niezrozumiałe i nie zasługuje na akceptację.

Zdaniem Sądu II instancji, skarżący uzupełnił wszelkie braki formalne do jakich był wzywany i w związku z tym brak było jakichkolwiek podstaw do odrzucania apelacji z przyczyn wskazanych przez Sąd Rejonowy.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., orzekł jak w sentencji.

Zarządzenie:

1. odnotować i zakreślić;
2. odpis post. doręczyć: w-cy i uczestniczące;
3. akta po wyk. zwrócić SR.

S., dnia 9.08.2013r.