

Sygn. akt II Cz 556/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 23 sierpnia 2013 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Sławomir Krajewski (spr.)

Sędziowie: SO Marzenna Ernest

SO Zbigniew Ciechanowicz

po rozpoznaniu w dniu 23 sierpnia 2013 roku w Szczecinie na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa P. Ż.

przeciwko M. L.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin - Centrum w Szczecinie z dnia 10 grudnia 2012 roku, w sprawie III Co 143/12

postanawia:

***oddalić zażalenie.***

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 10 grudnia 2012 roku, Sąd Rejonowy Szczecin - Centrum w Szczecinie oddalił wniosek powoda P. Ż. o wyłączenie Sędziego Sądu Rejonowego (...) sprawy z powództwa P. Ż. przeciwko M. L. o zapłatę.

Zdaniem Sądu treść wniosku o wyłączenie sędziego nie przytacza żadnych okoliczności, które wskazywałyby na uzasadnioną wątpliwość, co do bezstronności sędzi (...) w przedmiotowej sprawie, a jedynie opinię powoda, co do sposobu prowadzenia sprawy.

W szczególności zawarty w treści protokołu rozprawy z dnia 24 września 2012 roku zapis, że pełnomocnik pozwanego jest znany sędziemu referentowi z urzędu, oznacza, że pełnomocnik ten reprezentował strony występujące przed tutejszym sądem w sprawach rozpoznawanych przez sędziego G. S. i z tego powodu jest sądowi znany, a zatem nie zachodzi potrzeba sprawdzenia jego tożsamości za pomocą dokumentu (dowodu osobistego jak w przypadku powoda, czy też legitymacji służbowej wystawionej przez radę adwokacką).

Kolejno Sąd podał, że z treści zarządzenia z dnia 15 czerwca 2012 roku w przedmiocie wyznaczenia terminu rozprawy na dzień 24 września 2012 roku jednoznacznie wynika, że referent zarządził doręczenie powodowi doręczenia odpisu złożonego w sprawie sprzeciwu, a zarządzenie to nie zostało wykonane w tej części na skutek omyłki pracownika sekretariatu. Ostatecznie sprzeciw został doręczony powodowi przed terminem rozprawy i powód ustosunkował się na piśmie do twierdzeń pozwanego, a nadto zajął stanowisko w sprawie na rozprawie. Odnośnie wskazanych przez powoda braków formalnych sprzeciwu, Sąd wskazał - nie przesądzając rozstrzygnięcia sprawy - że nie uniemożliwiały one nadania sprawie dalszego biegu, czego wyrazem jest między innymi to, że powód ustosunkował się do stanowiska pozwanego. Sąd zważył również, że z treści zapisów protokołu tej rozprawy wynika, że powód zadawał pytania przesłuchiwanemu świadkowi, a treść pytań uchylonych została odnotowana. Zapisy dotyczące zwracania powodowi

uwagi na niedopuszczalność wymienionych w nim zachowań miały natomiast na celu zapewnienie prawidłowego toku rozprawy.

Sąd podkreślił jednocześnie, że z treści oświadczenia Sędziego Sądu Rejonowego(...), że pomiędzy nią a stronami postępowania, w tym również pełnomocnikiem pozwanego adwokatem M. G. nie zachodzą okoliczności uzasadniające decyzję o wyłączeniu jej od rozpoznania sprawy.

W świetle powyższych okoliczności wniosek o wyłączenie sędzi (... ) od orzekania w sprawie III C 1023/12 Sąd oddalił.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył powód i zaskarżając postanowienie w całości, wniósł o jego uchylenie.

Orzeczeniu zarzucił, iż wydane zostało bez przeprowadzenia wnikliwej oceny zgłoszonego wniosku z dnia 2 grudnia 2012 r.

W uzasadnieniu załacy podniósł, że we wniosku o wyłączenie sędziego jako podstawową przyczynę wyłączenia podał, iż sędziego referenta i pełnomocnika pozwanego łączy stosunek osobisty tego rodzaju, że wywołuje wątpliwości, co do bezstronności sędziego. Dodał, że na rozprawie dnia 24 września 2012 r. sędzia oświadczyła, że „pełnomocnik pozwanego jest znany sądowi z wieloletniej znajomości i potwierdza tożsamość klienta”. Powód natychmiast zapisał treść tego oświadczenia. W oparciu o powyższe podniósł, że zapis protokołu o treści „pełnomocnik pozwanego jest znany sędziemu referentowi z urzędu” jest niezgodny z rzeczywistością wypowiedzią sędziego. Kolejno wskazał, że pismem z dnia 23 listopada 2012 r. wniósł o sprostowanie protokołu rozprawy. W dalszej części podał, że wieloletnia znajomość, w przekonaniu powoda, bazuje na uczuciach i ma charakter emocjonalny. O potrzebie wyłączenia sędziego przemawiają nadto, zdaniem powoda, przyczyny wskazane we wniosku w punktach od 2 do 5, do których sąd I instancji w ogóle się nie odniósł. Nie zgodził się nadto z sądem I instancji jakoby nie przytoczył żadnych okoliczności na poparcie wniosku o wyłączenie sędziego. Zdaniem powoda w treści oświadczenia sędziego z dnia 10 grudnia 2012 r. nie wynika również, by sędzia zaprzeczyła, że łączy ją z pełnomocnikiem pozwanego znajomość o charakterze emocjonalnym.

W uzupełnieniu zażalenia skarżący wskazał, że oświadczenie z dnia 10 grudnia 2012 r. jest sformułowane ogólnikowo. W jego treści sędzia referent nie wymienił bowiem nazwiska pełnomocnika pozwanego. Tymczasem zdaniem powoda w oświadczeniu takim winno znaleźć się zarówno imię jak i nazwisko pełnomocnika pozwanego. W tej sytuacji twierdzenie sądu I instancji, iż z treści oświadczenia wynika, że pomiędzy stronami postępowania nie zachodzą okoliczności uzasadniające decyzję o wyłączeniu sędziego od rozpoznania sprawy jest, w ocenie powoda, niewiarygodne.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie okazało się bezzasadnym i jako takie podlegało oddaleniu.

Zgodnie z treścią art. 49 kpc niezależnie od przyczyn wymienionych w art. 48, sąd wyłącza sędziego na jego żądanie lub na wniosek strony, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość, co do bezstronności sędziego w danej sprawie.

Sytuacja taka nie zachodzi w rozpoznawanej sprawie. Odmiennej oceny nie mogą implikować okoliczności podnoszone przez skarżącego zarówno we wniosku o wyłączenie sędziego, jak i obecnie w zażaleniu. Skarżący w zażaleniu powiela zresztą swoją wcześniejszą argumentację odnoszącą się do relacji, jakie w przekonaniu powoda, łączy sędziego sprawozdawcę i pełnomocnika pozwanego. Tymczasem twierdzenia przytoczone na poparcie powyższego w żaden sposób nie świadczą o tym, by istotnie zachodził pomiędzy sędzią, a pełnomocnikiem pozwanego taki stosunek osobisty czy też inna okoliczność, która wywoływałaby uzasadnioną wątpliwość, co do bezstronności sędziego.

Jeśli chodzi o okoliczności powodujące potrzebę wyłączenia sędziego a wskazane przez powoda we wniosku w punktach od 2 do 5, to po pierwsze do okoliczności tych, wbrew twierdzeniom załącego, Sąd Rejonowy odniósł się i to w sposób szczegółowy, po wtóre zaś nie mogą one stanowić podstawy wyłączenia sędziego w niniejszej sprawie. Mają one

wszak charakter merytoryczny i dotyczą podejmowanych przez sędziego decyzji bądź to odnoszą się do zachowania się sędziego w trakcie rozprawy w dniu 24 września 2012 roku. Zarzuty merytoryczne tymczasem będą podlegały ocenie w ramach rozpoznawania apelacji od orzeczenia kończącego postępowanie lub zapadłego w sprawie postanowienia. Pozostałe zarzuty jako, nie mieszczące się w zakresie art. 49 kpc nie uzasadniają wniosku o wyłączenie sędziego.

Kolejno wskazać trzeba, że art. 51 kpc, który nakazuje zawiadomienie o zachodzącej podstawie wyłączenia i wstrzymanie się od udziału w sprawie, nie precyzuje w żaden sposób formy tego zawiadomienia, a w szczególności nie wymaga już personalnego określenia stron czy ich pełnomocników.

Mając na uwadze wszystko powyższe należało, na podstawie art. 385 kpc, w zw. z art. 397 § 2 kpc orzec jak w sentencji.

(...)

(...)

(...)

(...)