

Sygn. akt II Cz 1893/12

## POSTANOWIENIE

Dnia 19 września 2013 r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Mariola Wojtkiewicz

Sędziowie: SO Marzenna Ernest (spr.)

SO Zbigniew Ciechanowicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 19 września 2013 r. w S.

sprawy z wniosku wierzyciela Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S.

przeciwko dłużnikom M. S. i B. Z.

o nakazanie wykonania orzeczenia

na skutek zażalenia dłużnika B. Z. na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin - Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie z dnia 22 sierpnia 2012 r., sygn. akt IX Co 995/09 w przedmiocie odrzucenia zażalenia

postanawia :

I. **oddalić zażalenie;**

II. **zasądzić od dłużnika B. Z. na rzecz wierzyciela Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S. kwotę 60 (sześćdziesiąt) złotych tytułem kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu zażaleniowym.**

SSO Zbigniew Ciechanowicz SSO Mariola Wojtkiewicz SSO Marzenna Ernest

Sygn. akt II Cz 1893/12

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 22 sierpnia 2012 r. Sąd Rejonowy Szczecin - Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie odrzucił zażalenie dłużnika B. Z. z dnia 18 czerwca 2012 r. na postanowienie z dnia 28 maja 2012 r. w przedmiocie zakończenia postępowania egzekucyjnego.

W uzasadnieniu Sąd pierwszej instancji wskazał, że dłużniczka nie uzupełniła braków formalnych swojego zażalenia na postanowienie z dnia 28 maja 2012 r. tj. nie przedłożyła odpisu zażalenia oraz nie uiściła opłaty, co skutkowało jego odrzuceniem na podstawie art. 370 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniosła dłużniczka B. Z., wnosząc o jego uchylenie w całości. W uzasadnieniu skarżąca wskazała na błędne oznaczenie dłużników solidarnych z tytułu kosztów postępowania, a także nieprawidłowości w oznaczeniu sprawy.

W odpowiedzi na zażalenie wierzyciel wniósł o oddalenie zażalenia w całości i zasądzenie od dłużnika B. Z. na rzecz wierzyciela kosztów postępowania zażaleniowego, z uwzględnieniem kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie jako niezasadne nie mogło zostać uwzględnione.

Skarżąca w wywiedzionym środku zaskarżenia nie kwestionuje, iż jej zażalenie zawierało braki formalne tj. nie został przedłożony odpis zażalenia a także, że nie było ono należycie opłacone. Podzielić należy stanowisko wierzyciela, iż bez znaczenia dla oceny prawidłowości zaskarżonego postanowienia są wywody skarżącej o solidarności zobowiązania. Nie budzi wątpliwości, iż zażalenie na postanowienie z dnia 28 maja 2012 r. dłużnicy wnieśli w odrębnych pismach procesowych dlatego też każdy z nich winien usunąć braki wywiedzionego przez siebie środka zaskarżenia. Uzupełnienie wskazanych przez Przewodniczącego braków jednego zażalenia nie powoduje zatem usunięcia podobnych braków zażalenia złożonego przez drugiego z dłużników. Nie mogą również wpłynąć w jakikolwiek sposób na ocenę prawidłowości postanowienia z dnia 22 sierpnia 2012 r. dopiski w sygnaturze akt sprawy „/ż”, które pojawiały się już we wcześniejszych pismach kierowanych do dłużników i dłużnicy nie mieli wątpliwości, że chodzi o tę samą sprawę o sygnaturze IX Co 995/09. W ramach rozpoznawania zażalenia na postanowienie o odrzuceniu zażalenia Sąd nie może badać także merytorycznej zasadności orzeczenia, które kwestionowane było odrzuconym zażaleniem, bowiem do kognicji Sądu należy jedynie ocena samego uznania wniesionego zażalenia za nie spełniające przewidzianych ustawą wymogów formalnych w konsekwencji – jego odrzucenia.

Taka zaś decyzja w niniejszej sprawie była całkowicie uzasadniona. Dłużniczka odebrała wezwanie do uzupełnienia braków formalnych w dniu 24 lipca 2012 r. i w wyznaczonym terminie braków nie uzupełniła.

W świetle tych okoliczności, na mocy 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., należało zażalenie oddalić, o czym orzeczono jak w punkcie I. sentencji.

W punkcie II Sąd Okręgowy orzekł o kosztach postępowania zażaleniowego na podstawie art. 98 § 1 i 3, art. 99 i art. 108 § 1 k.p.c. w zw. z § 12 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 10 ust. 1 pkt 8 w zw. z § 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 490 ze zm.).

SSO Zbigniew Ciechanowicz SSO Mariola Wojtkiewicz SSO Marzenna Ernest

Sygn. akt II Cz 1893/12

### **Zarządzenia:**

1. Odnotować i zakreślić;
2. Odpis postanowienia doręczyć pełnomocnikowi wierzyciela, dłużnikom; skarżącej dłużniczce wraz z pouczeniem o zażaleniu co do punktu 2 orzeczenia oraz odpisem odpowiedzi na zażalenie;
3. Akta sprawy zwrócić Sądowi Rejonowemu po nadejściu zwrotnych potwierdzeń odbioru i bezskutecznym upływie terminu do złożenia zażalenia na orzeczenie o kosztach;
4. Do zbioru.