

Sygn. akt II Cs 316/15

POSTANOWIENIE

Dnia 22 stycznia 2016 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Mariola Wojtkiewicz (spr.)

Sędziowie: SO Karina Marczak

SO Zbigniew Ciechanowicz

po rozpoznaniu w dniu 22 stycznia 2016 r. w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi (...) Wierzytelności Detalicznych Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W.

o przewlekłość postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym Szczecin - Centrum w Szczecinie K. K. pod sygnaturą akt Km 3384/14 z wniosku wierzyciela (...) Wierzytelności Detalicznych Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W. z udziałem dłużnika Z. W. o świadczenie pieniężne

postanawia:

oddalić skargę.

Sygn. akt II Cs 316/15

UZASADNIENIE

(...) Wierzytelności Detalicznych Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W. złożył skargę na naruszenie prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w postępowaniu egzekucyjnym, prowadzonym przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym Szczecin- Centrum w Szczecinie K. K. (Km 3384/14), domagając się stwierdzenia, że w tym postępowaniu nastąpiła przewlekłość, wydania komornikowi zaleceń do podjęcia w wyznaczonym terminie odpowiednich czynności zmierzających do możliwie jak najszybszego zakończenia postępowania, przyznania sumy pieniężnej w kwocie 15.000 zł, zasądzenia na swoją rzecz zwrotu kosztów postępowania według norm przepisanych.

W uzasadnieniu skargi podano, że wierzyciel zwrócił się do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli M. Ś. z wnioskiem o wszczęcie egzekucji na podstawie tytułu wykonawczego z dnia 15 lipca 2014 r. w sprawie oznaczonej sygn. akt Nc-e 494844/14 przeciw Z. W. zakreślając szczegółowo sposób egzekucji. Sprawa toczyła się pod sygnaturą Km 2723/15. Pismem z dnia 31 lipca 2014 r. organ egzekucyjny dokonał zajęcia świadczenia emerytalno- rentowego dłużnika, należnego mu od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w S.. Kolejno, pismem z dnia 28 października 2014 r. Komornik przekazał akta sprawy Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym Szczecin Centrum K. K. w związku ze zbiegiem egzekucji sądowej, powołując się na zajęcie emerytury/renty dłużnika dokonane przez ww. Komornika Sądowego w sprawie KM 2261/13, stosownie do treści przepisu art. 773¹ § 1 k.p.c. celem łącznego prowadzenia. Sprawa została zarejestrowana w Kancelarii Komorniczej Komornika przy Sądzie Rejonowym Szczecin Centrum K. K. pod sygnaturą KM 3384/14. Organ egzekucyjny dopiero pismem z dnia 3 czerwca 2015

r. ww. zawiadomił Wierzyciela o sporządzeniu planu podziału sumy uzyskanej z egzekucji w związku z zajęciem świadczenia emerytalno- rentowego dłużnika. W związku z zastosowaniem powyższego środka egzekucyjnego, na dzień sporządzenia niniejszej skargi na konto Wierzyciela wpłynęły dwie minimalne wpłaty w łącznej kwocie 73,26 zł. Tymczasem do wyegzekwowania od dłużnika na rzecz Wierzyciela pozostaje jeszcze kwota wynosząca blisko 16 000 zł. W związku z brakiem innych informacji o realizacji przedmiotowego tytułu wykonawczego, pismem z dnia 1 września 2015 roku pełnomocnik Wierzyciela zwrócił się do Komornika z oficjalnym wnioskiem o dostarczenie wskazanej dokumentacji oraz udzielenie informacji o aktualnym stanie sprawy, tj. jakie czynności egzekucyjne zostały podjęte przez organ egzekucyjny w toku postępowania egzekucyjnego prowadzonego w niniejszej sprawie oraz jakie są efekty wykonanych czynności. Do dnia wniesienia niniejszej skargi Komornik nie przesłał wszelkiej dokumentacji o którą wnosił Wierzyciel w ww. piśmie. Oznacza to, że organ egzekucyjny przez blisko rok od wszczęcia przedmiotowej egzekucji nie podjął wszelkich niezbędnych działań i czynności, które zmierzały do zastosowania i zrealizowania środków egzekucyjnych przewidzianych we wniosku egzekucyjnym.

W odpowiedzi na skargę Komornik wniósł o jej oddalenie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Skarga podlegała oddaleniu.

Zgodnie z treścią art. 1 ust. 2 w zw. z art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki jej przepisy stosuje się odpowiednio, gdy na skutek działania lub bezczynności komornika sądowego doszło do naruszenia prawa strony do przeprowadzenia i zakończenia bez nieuzasadnionej zwłoki sprawy egzekucyjnej. Strona może wnieść skargę jeżeli postępowanie w tej sprawie trwa dłużej niż to konieczne do załatwienia sprawy egzekucyjnej.

Ocena czy w sprawie doszło do przewlekłości postępowania dokonywana jest przez Sąd Okręgowy, w którego okręgu prowadzona jest egzekucja. Przy ocenie natomiast bierze się pod uwagę: terminowość i prawidłowość podjętych przez komornika czynności, charakter sprawy, stopień faktycznej i prawnej jej zawichości, znaczenie dla strony, która wniosła skargę (art. 2 ust. 2 w zw. z art. 4 ust. 4 ustawy).

Nie każda zwłoka może być przyczyną stwierdzenia przewlekłości, lecz jedynie ta nieuzasadniona. Ocena, czy postępowanie trwa dłużej niż jest to konieczne, dokonana musi być na podstawie zarówno analizy charakteru dokonywanych czynności, jaki i stanu faktycznego sprawy. „Przewlekłość” to pojęcie wskazujące, że jakieś zdarzenie czy stan są nadmiernie rozciągnięte w czasie, rozwleczone i przedłużają się. Zatem musi być odnoszone do konkretnych realiów i podjętego trybu postępowania. Musi być do niego adekwatne, a zatem jedynie nadmierne odstępstwa od czasu zwyczajowo koniecznego do wykonania określonych prac i procedur mogą być uznawane za tworzące stan nieuzasadnionej zwłoki (tak Sąd Apelacyjny w Katowicach w postanowieniu z dnia 10 listopada 2004r. II S4/04, niepublikowane).

Celem skargi na przewlekłość w postępowaniu egzekucyjnym jest zlikwidowanie opieszałości komornika, który prowadzi egzekucję, poprzez wymuszenie należytej sprawności i nadanie sprawie odpowiedniego biegu. Skarga na przewlekłość ma zapewnić szybką reakcję na trwającą zwłokę w czynnościach komornika i ma służyć dyscyplinowaniu czynności podejmowanych na danym etapie toczącego się jeszcze postępowania w określonej sprawie.

Wierzyciel zarzucił organowi egzekucyjnemu ogólną opieszałość w prowadzeniu postępowania.

Odnosić wypada, że w wyniku rozpoznania zbiegu egzekucji, akta sprawy z wniosku wierzyciela wpłynęła do Kancelarii Komornika działającego przy Sądzie Rejonowym Szczecin- Centrum w Szczecinie dniu 15 grudnia 2014 r. (k. 1 akt Km 3384/14). Po zarejestrowaniu sprawy, organ egzekucyjny pismem z dnia 22 grudnia 2014 r. zwrócił się do ZUS w S. z wezwaniem do dokonywania potrąceń z renty/ emerytury. Jednocześnie w tej samej dacie komornik poinformował wierzyciela, że niniejsze postępowanie jest kolejnym prowadzonym przeciwko dłużnicze, a

prorowadzenie skutecznej egzekucji możliwe jest jedynie ze świadczenia emerytalno- rentowego. Wyjaśniono również, że wysokość miesięcznego potrącenia z ZUS to kwota 117,17 zł. Komornik poinformował również o sposobie zaspokajania wierzycieli. Odpis tego pisma doręczono wierzycielowi w dniu 31 grudnia 2014 r. (k. 6 verte).

Dostrzec należy, że w związku z kolejnym zbiegiem egzekucji do świadczenia emerytalno- rentowego dłużniczki raty miesięcznych potrąceń pozostawały w depozycie ZUS. Okoliczność ta niewątpliwie nie pozostała bez wpływu na czas trwania tego postępowania, tym nie mniej była ona niezależna od organu egzekucyjnego. Depozyt utworzony został w maju 2015 r., po przekazaniu do Kancelarii akt kolejnych jeszcze postępowań prowadzonych przeciwko dłużniczce (k. 7). Z karty rozliczeniowej wynika, że środki zgromadzone na depozycie ZUS przekazał komornikowi w dniu 4 maja 2015 r. W tej też dacie organ egzekucyjny sporządził plan podziału, o czym niezwłocznie zawiadomił wierzyciela. Wierzyciel podjął przesyłkę w dniu 26 maja 2015 r. (k. 8 verte). Kolejny plan podziału, dotyczący już potrącenia comiesięcznego, Komornik sporządził dnia 3 czerwca 2015 r. Odpis zawiadomienia doręczono wierzycielowi dnia 26 czerwca 2015 r. (k. 10 verte). W świetle powyższego, nie sposób skutecznie twierdzić, by na tym etapie doszło do jakiegokolwiek przewlekłości postępowania egzekucyjnego, tym bardziej już nieuzasadnionej.

Wierzyciel zarzucił również brak poinformowania o stanie egzekucji i realizacji tytułu wykonawczego. Pismem z dnia 1 września 2015 r. (wpływ do Kancelarii dnia 7 września 2015 r.) wierzyciel wniósł o udzielenie informacji w trybie art. 760¹ k.p.c. o aktualnym stanie sprawy oraz przesłanie wyszczególnionej w piśmie tym korespondencji. Sąd Okręgowy dostrzega, że udzielenie przez Komornika żądanych informacji nie nastąpiło niezwłocznie, tym mniej i to nie przesądza jeszcze o przewlekłości tego postępowania. Wprawdzie pismo Komornik sporządził dopiero w dniu 28 grudnia 2015 r., lecz nie można mówić, by do tego czasu w ogóle nie ustosunkował się do zgłoszonego wniosku. Odnotować bowiem wypada, że organ egzekucyjny w rozmowie telefonicznej przeprowadzonej z przedstawicielem pełnomocnika wierzyciela poinformował go szczegółowo o stanie sprawy, zakresie przedsięwziętych czynności oraz stopniu skuteczności prowadzonego postępowania. Wiedzą o stanie egzekucji wierzyciel dysponował już więc z dniem 27 października 2015 r. Brak pisemnej odpowiedzi nie wpłynął zatem na prawa wierzyciela. Informacje przekazane w formie telefonicznej niewątpliwie pozwoliły wierzycielowi na zapoznanie się z przebiegiem postępowania egzekucyjnego, oceną zasadności kontynuowania egzekucji i celowości ponoszenia kosztów tego postępowania.

Mając na uwadze przedstawione powyżej okoliczności faktycznie i stan zaistniały w sprawie, Sąd Okręgowy uznał, że nie zostały spełnione przesłanki określone w art. 2 ust. 1 i 2 ustawy o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, uzasadniające przyjęcie, iż w sprawie prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym Szczecin- Centrum w Szczecinie K. K., doszło do nieuzasadnionej zwłoki. Wierzyciel musi mieć na uwadze, że na czas trwania tego postępowania wpływ ma zarówno ilość wierzycieli egzekwujących przeciwko dłużniczce i okoliczność, że efektywność postępowania zapewnia tylko jeden składnik majątku dłużniczki.

Tak argumentując, działając w oparciu o treść art. 12 ust. 1 ustawy o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, Sąd Okręgowy oddalił skargę wierzyciela.