

POSTANOWIENIE

Dnia 10 marca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Mariola Wojtkiewicz

Sędziowie: SO Małgorzata Grzesik

SO Zbigniew Ciechanowicz (spr.)

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 10 marca 2014 r.

sprawy ze skargi powoda Ł. G.

przy udziale Skarbu Państwa - Prezesa Sądu Rejonowego Szczecin - Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie

o stwierdzenie naruszenie prawa skarżącego do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki

w sprawie o sygn. akt I C 1763/12 prowadzonej przez Sąd Rejonowy Szczecin - Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie

o zapłatę

przeciwko T. B.

postanawia:

odrzuca skargę.

UZASADNIENIE

W dniu 17 lutego 2014 r. powód Ł. G. wniósł skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu prowadzonym przez Sąd Rejonowy Szczecin - Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie, sygn. akt I C 1763/12 w sprawie z wniosku o nadanie klauzuli wykonalności wystąpiła przewlekłość (pkt 1). Skarżący zażądał wydania Sądowi Rejonowemu zalecenia rozpoznania złożonego wniosku o nadanie klauzuli wykonalności w sprawie sygn. akt I C 1763/12 (pkt 2), przyznania od Skarbu Państwa na rzecz skarżącego kwoty 7.000 zł (pkt 3) oraz zasądzenia od Skarbu Państwa kosztów postępowania (pkt 4).

Skarżący podał, iż pismem z dnia 22.11.2013 r. złożony został wniosek o wydanie odpisu prawomocnego wyroku z dnia 28.10.2013 r. wydanego w sprawie sygn. akt I C 1763/12 ze stwierdzeniem jego wykonalności w zakresie pkt I i III sentencji. Dopiero po interwencjach w dniu 11.02.2014 r. pełnomocnikowi skarżącego został doręczony odpis wyroku wraz z postanowieniem z dnia 31.01.2014 r. W/w postanowieniem Sąd postanowił nadać prawomocnemu wyrokowi Sądowi Rejonowemu Szczecin - Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie klauzulę wykonalności co do pkt I i III sentencji, zasądził koszty postępowania klauzulowego oraz postanowił o wydaniu tytułu wykonawczego pełnomocnikowi skarżącego. Skarżący jednak zwrócił uwagę na to, iż sentencja postanowienia nie została podpisana. Podpis znajduje się jedynie pod sporządzonym uzasadnieniem wspomnianego postanowienia i jest to podpis sekretarza sądowego świadczącego za zgodność wraz z pieczęcią sądu oraz pieczętka „na oryginale właściwe podpisy”. W ocenie skarżącego w/w postanowienie z uwagi na nie podpisanie jego sentencji, nie istnieje z formalnoprawnego punktu widzenia, a więc postępowanie o nadanie klauzuli wykonalności nie zostało jeszcze zakończone. Powód podkreślił, iż sprawy o nadanie klauzuli wykonalności mają ważne znaczenie dla wierzyciela, gdyż stanowią warunek konieczny do wszczęcia postępowania egzekucyjnego, zaś ustawodawca przewidział dla rozpoznawania takich spraw krótki, gdyż trzydniowy termin

Przenosząc powyższe na opisywany stan faktyczny skarżący wskazał, iż w niniejszej sprawie wnioski o wydanie tytułu wykonawczego złożony został pismem z dnia 22.11.2013 r., po czym przez kilka tygodni nie zostały podjęte żadne czynności zmierzające do jego wydania. Dopiero na skutek wniosku o przyspieszenie rozpoznania sprawy z dnia 21.01.2014 r. zostało doręczone w dniu 11.02.2014 r. postanowienie, które nie może stanowić podstawy do wszczęcia egzekucji z uwagi na brak podpisu pod jego sentencją. Żądanie przyznania kwoty 7.000 zł. jest uzasadnione ze względu na długość toczącego się postępowania o nadanie klauzuli wykonalności, co powoduje że skarżący, na blisko trzy miesiące pozbawiony został możliwości wszczęcia i prowadzenia postępowania egzekucyjnego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Skarga podlegała odrzuceniu.

Wbrew pogładowi skarżącego postanowienie z dnia 31 stycznia 2014 r. jest wobec niego prawomocne, gdyż stanowi ono wyraz uznania w całości jego wniosku o nadanie klauzuli wykonalności. Zwrócić należy uwagę na to, iż podkreślony przez skarżącego brak podpisu pod doręczonym mu postanowieniem nie może stanowić wyrazu nieistnienia tego postanowienia. Analiza akt sprawy I C 1763/12 wskazuje na to, iż postanowienie z dnia 31 stycznia 2014 r. zostało podpisane przez sędziog Zofię Piwowarską zarówno pod sentencją jak i pod jej uzasadnieniem. Fakt wydania wierzycielowi tytułu wykonawczego, gdzie postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności (będące odpisem) nie zostało zaopatrzone w podpis sędziog, upoważnia wierzyciela do wszczęcia i prowadzenia egzekucji co do należności opisanych tak powstałym tytułem wykonawczym. Postulowane przez skarżącego podpisywanie postanowienia o nadaniu klauzuli wykonalności stanowiące część tytułu wykonawczego nie wynika ani z brzmienia art. 783 k.p.c. ani również z treści wydanego na tej podstawie rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 5 kwietnia 2012 r. w sprawie określenia brzmienia klauzuli wykonalności (Dz.U. z 2012 poz. 443, ze zm.). Marginalnie dodać wypada, iż podpis sędziog jako element konieczny klauzuli wykonalności przewiduje nieobowiązujące aktualnie, lecz podpisana przez Prezydenta RP ustawa z dnia 7 lutego 2014 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego.

Stosownie do treści art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U. z 2004r., Nr 179, poz. 1843 z późn. zm.) skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiła przewlekłość postępowania, wnosi się w toku postępowania w sprawie. Zgodnie z poglądem wyrażonym w uzasadnieniu uchwały Sądu Najwyższego z dnia 28 marca 2013 r. w sprawie III SPZP 1/13 skargę można wnieść do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia sprawy. Skoro w niniejszej sprawie postępowanie klauzulowe, którego dotyczy skarga zostało prawomocnie wobec powoda zakończone skarga podlegała odrzuceniu.

Swoje rozstrzygnięcie Sąd oparł na podstawie art. 14 w zw. z art. 9 ust. 2 powołanej ustawy, o czym orzeczono w sentencji.