

**Sygn. akt II Ca 166/18**

## POSTANOWIENIE

Dnia 22 lutego 2018 roku

**Sąd Okręgowy w Szczecinie II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie:

Przewodniczący:	Sędzia Sądu Okręgowego Tomasz Sobieraj
-----------------	--

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 22 lutego 2018 roku w S.

**sprawy z powództwa** Gminy G.

**przeciwko** W. P., M. P., A. B., R. P.

o zapłatę

na skutek apelacji powoda Gminy G. od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego w Goleniowie z dnia 7 grudnia 2017 roku, sygn. akt I Nc 2953/17

**postanawia:**

odrzuć apelację.

Sędzia Sądu Okręgowego Tomasz Sobieraj

**Sygn. akt II Ca 166/18**

## UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Goleniowie, po rozpoznaniu sprawy z powództwa Gminy G. przeciwko W. P., M. P., A. B., R. P. o zapłatę w dniu 7 grudnia 2017 roku wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym w którym nakazał pozwanym, aby solidarnie zapłacili powódce Gminie G. „kwotę 2495,24 złotych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od kwoty 2495,24 zł od dnia do dnia zapłaty” oraz kwotę 642 złotych tytułem kosztów postępowania.

W piśmie z dnia 8 stycznia 2018 roku powód Gmina G. wniosła apelację od powyższego nakazu zapłaty w części co do kwoty 142,31 złotych tytułem należności głównej, która nie została zasądzona oraz co do odsetek liczonych od dnia 25 listopada 2017 roku do dnia zapłaty.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Apelacja powoda w niniejszej sprawie podlegała odrzuceniu.

Stosownie do art. 373 k.p.c. Sąd drugiej instancji odrzuca na posiedzeniu niejawnym apelację, jeżeli ulegała ona odrzuceniu przez sąd pierwszej instancji. Zgodnie zaś z art. 370 k.p.c. sąd pierwszej instancji odrzuci apelację wniesioną po upływie przepisane go terminu, nieopłaconą lub z innych przyczyn niedopuszczalną.

W badanej sprawie apelacja powoda od nakazu zapłaty jest niedopuszczalna.

Zgodnie z art. 367 k.p.c. apelacja przysługuje od wyroku sądu pierwszej instancji. Sąd Okręgowy zauważył, że zgodnie z art. 353<sup>2</sup> k.p.c. do nakazów zapłaty stosuje się odpowiednio przepisy o wyrokach, jeżeli kodeks nie stanowi inaczej. W doktrynie i judykaturze wskazuje się, że „odpowiednie” stosowanie przepisów oznacza, że pewne przepisy będą stosowane wprost, inne zostaną odpowiednio zmodyfikowane, a jeszcze inne nie będą miały w ogóle zastosowania. W szczególności przyjmuje się, że nie mają w ogóle zastosowania przepisy o środkach odwoławczych. Sąd lub referendarz nie może merytorycznie orzec nakazem zapłaty inaczej, niż zasądzając powództwo w całości, ponieważ nakazy nie są zaskarżalne przez powoda (nie dotyczy to jedynie rozstrzygnięcia sądu o kosztach postępowania nakazowego lub upominawczego, na które przysługuje zażalenie – vide art. 394 § 1 pkt 9). Z kolei pozwanemu przysługują wyłącznie środki zaskarżenia w postaci zarzutów w postępowaniu nakazowym lub sprzeciwu w postępowaniu upominawczym czy elektronicznym postępowaniu upominawczym.

Sąd Okręgowy wziął pod uwagę, że w badanej sprawie sąd pierwszej instancji wydając nakaz zapłaty nie uwzględnił powództwa w całości, jednak nie uzasadniało to wniesienia apelacji, a jedynie wniosku o uzupełnienie nakazu zapłaty, a w zakresie odsetek wniosku o sprostowanie niedokładności polegającej na niepodaniu daty początkowej biegu odsetek. Na marginesie zaznaczyć trzeba, że apelacja podlegałaby odrzuceniu także w przypadku, gdyby identyczne rozstrzygnięcie zostało zawarte w wyroku, albowiem sąd pierwszej instancji w zaskarżonym orzeczeniu nie zawarł rozstrzygnięcia oddalającego powództwo w części objętej zakresem zaskarżenia, co oznacza, że zaskarżono orzeczenie w nieistniejącej części, co również jest niedopuszczalne.

Z tych względów należało orzec jak w sentencji.

SSO Tomasz Sobieraj