

Sygn. akt II Ca 638/16

POSTANOWIENIE

Dnia 24 listopada 2016 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Dorota Gamrat - Kubeczak
Sędziowie:	SO Violetta Osińska SR del. Zofia Piwowarska (spr.)
Protokolant:	sekr. sądowy Magdalena Gregorczyk

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24 listopada 2016 roku w S.

sprawy z powództwa J. L.

przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w W.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

na skutek apelacji wniesionej przez powoda od wyroku Sądu Rejonowego Szczecin - Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie z dnia 23 października 2015 roku, sygn. akt IX C 83/15

odrzuca apelację.

SSO Violetta Osińska SSO Dorota Gamrat-Kubeczak SSR Zofia Piwowarska

II Ca 638/16

UZASADNIENIE

(do postanowienia z dnia 24 listopada 2016 r. w przedmiocie odrzucenia apelacji)

Wyrokiem z dnia 23 października 2015 r. Sąd Rejonowy Szczecin P. i Zachód w S., wydanym w sprawie IX C 83/15 pozbawił w części wykonalności tytuł wykonawczy w postaci wyroku z dnia 28 lipca 2004 r. wydanego w sprawie I C 1523/03 przez Sąd Okręgowy w Szczecinie, zaopatrzony na rzecz pozwanego (...) spółki akcyjnej w W. w klauzulę wykonalności wobec J. L. przez Sąd Okręgowy w Szczecinie postanowieniem z dnia 16 kwietnia 2013 r. w sprawie I C 1527/03 - co do zapłaty odsetek od kwoty 20.693,75 zł od dnia 26 października 2012 r. do dnia 27 marca 2010 r. a w pkt II w pozostałym zakresie oddalił powództwo. W pkt III Sąd nakazał ściągnąć od pozwanego (...) spółki akcyjnej w W. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie kwotę 1.401 zł tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych.

W dniu 30 października 2015 r. powód J. L. złożył wniosek o sporządzenie uzasadnienia. Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem został doręczony powodowi w dniu 15 grudnia 2015 r.

W dniu 29 grudnia 2015 r. powód wywiódł apelację od powyższego wyroku. Zarządzeniem z dnia 4 stycznia 2015 r. powód został zobowiązany do uzupełnienia w terminie tygodniowym apelacji poprzez uiszczenie opłaty w wysokości 2.801 zł oraz poprzez przedłożenie odpisu apelacji, pod rygorem odrzucenia apelacji. Powyższe zobowiązanie zostało doręczone powodowi w dniu 28 stycznia 2015 r. Pismem złożonym Sądzie w dniu 4 lutego 2016 r. powód złożył wniosek o zwolnienie go od ponoszenia opłaty od apelacji. Braku formalnego w postaci odpisu apelacji powód nie uzupełnił.

Wobec powyższego postanowieniem z dnia 11 lutego 2016 r. Sąd Rejonowy Szczecin P. i Zachód w S. w sprawie IX C 83/15 odrzucił apelację powoda z dnia 29 grudnia 2015 r. od wyroku wydanego w dniu 23 października 2015 r. Postanowieniem z dnia 22 marca 2016 r. z kolei zwolniono powoda od ponoszenia kosztów sądowych w całości oraz na podstawie art. 395 § 2 kpc uchylono postanowienie z dnia 11 lutego 2016 r. powołując się na to, że powód wraz z zażaleniem z dnia 15 marca 2016 r. uzupełnił brak formalny apelacji z dnia 29 grudnia 2015 r. Następnie akta wraz z apelacją powoda zostały przekazane do Sądu Okręgowego w Szczecinie.

Apelacja, jak każde pismo procesowe winna spełniać wymogi formalne, zatem należy do niej załączyć odpis dla strony przeciwnej (jak wymaga art.368 § 1 kpc w związku z art.128 § 1 kpc). Powód został wezwany do uzupełnienia, w terminie ustawowym, powyższego braku formalnego a nałożonemu zobowiązaniu nie zadośćuczynił. Tym samym wywiedziona przez niego apelacja podlegała odrzuceniu (na podstawie art.370 i art.373 kpc). Gwoli wyjaśnienia wskazać należy, iż powyższego uchybienia po stronie powodowej nie konwalidowało przedłożenie odpisu apelacji dopiero wraz ze złożeniem zażalenia na postanowienie w przedmiocie odrzucenia apelacji.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji postanowienia.

Już poza niniejszym rozstrzygnięciem wskazać należy, iż wyrok z dnia 23 października 2015 r. został wydany przy braku stanowiska strony pozwanej co do żądania pozwu. Pismo pozwanego z dnia 8 października 2015 r. zawierające stanowisko w sprawie wraz z wnioskiem o przywrócenie terminu do wniesienia odpowiedzi na pozew, nadesłane w formie faxu zostało zwrócone w trybie art. 207 § 7 kpc, ponadto za pozwanego na wyznaczony termin rozprawy nikt się nie stawił, wobec czego wydany wyrok winien zostać oznaczony jako wyrok zaoczny. Konsekwencją powyższego winno być doręczenie odpisu wyroku obu stronom postępowania z odpowiednimi pouczeniami, co pozostawia się pod rozwagę Sądowi pierwszej instancji.