

Sygn. akt II Ca 261/14

POSTANOWIENIE

Dnia 17 kwietnia 2014 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Mariola Wojtkiewicz (spr.)

Sędziowie: SO Zbigniew Ciechanowicz

SO Marzenna Ernest

po rozpoznaniu w dniu 17 kwietnia 2014 roku w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) spółki akcyjnej w (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w G.

o wpis w dziale II

na skutek apelacji (...) spółki akcyjnej w W. od wpisu Sądu Rejonowego w Gryficach z dnia 24 grudnia 2013 r., sygn. akt (...), KW nr (...)

postanawia:

oddalić apelację.

Sygn. akt II Ca 261/14

UZASADNIENIE

W dniu 24 grudnia 2013 r. Sąd Rejonowy w Gryficach wpisał w dziale II księgi wieczystej (...) jako wieczystego użytkownika (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w G. w miejsce (...) Spółki Akcyjnej w W.. Wpisu dokonano na podstawie umowy przeniesienia własności nieruchomości oraz prawa użytkowania wieczystego gruntu i własności budynków z dnia 16 listopada 2013 r., Rep. A nr (...).

Apelację od powyższego wpisu złożyła (...) Spółka Akcyjna w W., wnosząc jednocześnie o przeprowadzenie dowodu z:

a. odpisu postanowienia Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 10 stycznia 2014 r. w sprawie (...) o zmianę danych KRS dla podmiotu (...) S.A., umarzającego postępowanie w sprawie wpisu J. S. jako członka zarządu (...) S.A. (pkt II postanowienia) na okoliczność, że J. S. nigdy nie został wpisany do KRS jako członek zarządu (...) S.A. uprawniony do składania oświadczeń woli w imieniu (...) S.A.;

b. wypisu aktu notarialnego sporządzonego dnia 29 listopada 2013 r. przez notariusza z W. Pawła Orłowskiego Rep. A (...) zawierającego oświadczenia:

- J. S., który stanął do aktu notarialnego przeniesienia prawa użytkowania wieczystego gruntu oraz własności budynku na rzecz (...) sp. z o.o., że stawając do tego aktu nie był organem przenoszącej własność spółki (...) S.A. uprawnionym do działania w jej imieniu, bowiem nie został powołany przez osoby będące członkami Rady Nadzorczej (...) S.A., które z kolei nie zostały powołane do Rady Nadzorczej (...) S.A. ponieważ biorące udział w zgromadzeniu akcjonariuszy

akcje nie miały prawa głosu i, że złożony przez siebie do KRS wniosek o ujawnienie go jako członka Zarządu (...) S.A. cofnął, a w konsekwencji, że dokonana przez niego czynność przeniesienia prawa wieczystego użytkowania i własności budynku była czynnością nieważną na podstawie art. 38 w zw. z art.39 k.c.,

- (...) sp. z o.o., jako nabywcy prawa użytkowania wieczystego i prawa własności budynku, że wyraża zgodę na uzgodnienie treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym w ten sposób, aby w księdze wieczystej jako użytkownik wieczysty i właściciel budynku była wpisana spółka (...) S.A., a nie ona;

c. wypisu aktu notarialnego sporządzonego dnia 29 listopada 2013 r. przez notariusza z W. Pawła Orłowskiego Rep. A (...), zawierającego oświadczenie działających w imieniu (...) S.A. członków jej zarządu w osobach P. S. i R. D., w którym przyjmują do wiadomości fakt dokonania nieważnej czynności przenoszącej udział w prawie użytkowania wieczystego oraz w prawie własności budynku należących do (...) S.A. przez J. S. nie będącego organem spółki na rzecz (...) sp. z o.o. i nie potwierdzają dokonanych przez niego w imieniu (...) S.A. działań oraz wyrażają zgodę na to, by uzgodnić treść księgi wieczystej o numerze (...), w ten sposób, aby w dziale II księgi wieczystej wpisany był (...) S.A. z uwagi na to, że reprezentowana spółka nie zawarła ważnej umowy przeniesienia udziału w prawie użytkowania wieczystego oraz w prawie własności budynku;

d. wypisu aktu notarialnego sporządzonego dnia 30 listopada 2013 roku przed notariuszem z W. Pawłem Orłowskim Rep. A (...) - protokołu Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (...) sp. z o.o. spółka - na którym to uchwałą nr 1 uchylono uchwałę Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 16 listopada 2013 r. w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego spółki i zmiany statutu spółki oraz pozbawienia dotychczasowego akcjonariusza spółki prawa poboru, zaprotokołowaną przez notariusza w W. M. B. za Rep. A 11433/2013.

Powyższe dowody powołano na okoliczność, że J. S. nigdy nie był członkiem zarządu (...) S.A., przez co zawarta przez niego umowa przeniesienia praw do gruntu, będąca przedmiotem niniejszej sprawy, jest na podstawie art. 38 w zw. z art. 39 k.c. umową nieważną i jako taka nie może być podstawą wpisu, przez co wniosek o wpis winien być oddalony.

Dalej skarżący, na podstawie art. 425 § 4 k.s.h., podniósł zarzut nieważności uchwały zgromadzenia akcjonariuszy (...) S.A. z dnia 16 listopada 2013 r. o powołaniu członków rady nadzorczej spółki i uchwały rady nadzorczej (...) S.A. o powołaniu w skład zarządu (...) S.A. J. S..

Zaskarżonemu orzeczeniu zarzucono naruszenie art. 626⁸ § 2, art. 234, 244 k.p.c. w zw. z art. 13 k.p.c. oraz 17 ust. 1 w zw. z art. 7 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym przez ich niewłaściwe zastosowanie poprzez dokonanie wpisu w sytuacji, gdy domniemanie wynikające z dokumentu urzędowego w postaci wpisu do KRS P. S. i D. D. jako członków zarządu (...) S.A. nie zostało w niniejszym postępowaniu obalone, podczas gdy przy prawidłowym stosowaniu tych przepisów orzekający w sprawie sąd winien przyjąć, że wynikający z dokumentu urzędowego w postaci wpisu do KRS skład członków zarządu (...) S.A. uprawnionych do działania w imieniu spółki nie został zmieniony i domniemanie wynikające z art. 17 ust. 1 ustawy o KRS nie zostało obalone, przez co członkami zarządu (...) S.A. pozostają P. S. i D. D., którzy nie zawierali umowy przeniesienia własności, a J. S. oświadczający w umowie przeniesienia praw do gruntu, że jest członkiem zarządu (...) S.A., w rzeczywistości nim nie był i dlatego zawarta przez niego umowa była umową nieważną, w konsekwencji czego nie może być podstawą wpisu.

W oparciu o powyższe zarzuty, apelujący wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia, rozpoznanie skargi i oddalenie wniosku o wpis.

Zdaniem skarżącego, z dowodu w postaci aktualnego odpisu z KRS i postanowienia sądu rejestrowego z dnia 10 stycznia 2014 r. o umorzeniu postępowania o wpis do rejestru wynika, że działający w umowie przeniesienia własności, rzekomo jako członek zarządu (...) S.A. J. S., nigdy członkiem zarządu (...) S.A. nie był, ponieważ jedynymi osobami uprawnionymi do działania w imieniu (...) S.A., byli ujawnieni w KRS jako członkowie zarządu P. S. i D. D.. Jest tak dlatego, że wcześniej wszczęte postępowanie o wpisanie J. S. jako członka zarządu w miejsce wyżej wymienionych zostało postanowieniem z dnia 10 stycznia 2014 r. umorzone.

Skoro zatem nigdy J. S. nie wpisano do KRS jako członka zarządu, to przyjmuje się, w oparciu o domniemanie wynikające z art.17 ust. 1 ustawy o KRS, że członkami zarządu (...) S.A., również w chwili dokonywania czynności przeniesienia praw do gruntu będącej przedmiotem oceny w niniejszej sprawie, byli nieprzerwanie P. S. i D. D., którzy niewątpliwie oświadczenia woli o przeniesieniu praw do gruntu nie składali.

Ponieważ powołany wyżej art. 17 ust. 1 ustawy o KRS ustanawia domniemanie prawne w rozumieniu art. 244 w zw. z art. 13 k.p.c., którym każdy sąd orzekający w sprawie jest na podstawie art. 234 w zw. z art. 13 k.p.c. bezwzględnie związany i nie toczy się jakiegokolwiek postępowanie zmierzające do obalenia tego domniemania, to należy przyjąć, że dokonując w imieniu (...) S.A. rozporządzenia prawem do gruntu będącego przedmiotem niniejszego postępowania, J. S. nie był osobą uprawnioną do składania oświadczeń woli w imieniu spółki, przez co czynność rozpoznawana przez sąd w niniejszym postępowaniu o wpis, jest czynnością nieważną i jako taka nie może skutkować ujawnieniem w księdze wieczystej.

Wskazanego wyżej domniemania wynikającego z art. 17 ust. 1 ustawy o KRS nie obala złożone przez J. S. oświadczenie, zawarte w umowie przeniesienia praw do gruntu, że jest on członkiem zarządu (...) S.A. i działa w jej imieniu. Jest tak dlatego, że zgodnie z dołączonymi do apelacji oświadczeniami złożonymi dnia 29 listopada 2013 r. w formie aktów notarialnych, zarówno P. S. i D. D. jak i J. S. zgodnie przyznali i oświadczyli o tym, że J. S. nie został powołany na członka zarządu (...) S.A., przez co nie był uprawniony do składania oświadczeń woli w imieniu tej spółki. Z ostrożności należy rozważyć, czy zarzut nieważności uchwały zgromadzenia akcjonariuszy o powołaniu członków rady nadzorczej spółki, a w konsekwencji nieważności następczej uchwały rady nadzorczej o powołaniu członka zarządu może być złożony w postępowaniu wieczystoksięgowym na podstawie art. 425 § 4 k.s.h. Za możliwością zgłoszenia takiego zarzutu przemawia literalna treść przepisu, która wyraźnie możliwości tej nie ogranicza tylko do pewnego rodzaju spraw lub rodzajów postępowań i tak też ukształtowała się jednolita linia orzecznictwa Sądu Najwyższego (por. uchwałę z dnia 20 stycznia 2010 r. III CZP 122/09, OSNC 2010 z 7-8, poz.107; postanowienie z dnia 2 października 2008 r., II CSK 186/08, niepubl., wyrok o sygn. II CK 438/02).

Wobec powyższego oczywistym jest, że rozpoznając sprawę o wpis do księgi wieczystej na podstawie dokumentów dołączonych do wniosku, sąd może ocenić ważność uchwał, na które powołuje się wnioskodawca, a skoro tak, to może uznać, iż uchwała o powołaniu J. S. na członka zarządu (...) S.A. nie została podjęta, tym bardziej w sytuacji, gdy sam J. S., w kilka dni po zawarciu umowy przeniesienia praw do gruntu przyznał, iż nie był członkiem zarządu (...) S.A. i oświadczenie to ma wsparcie w oświadczeniach osób ujawnionych w KRS jako członkowie zarządu (...) S.A., a co najważniejsze znajduje potwierdzenie w prowadzonym dla (...) S.A. rejestrze.

Na koniec skarżący wskazał, że wezwaniem z dnia 26 listopada 2013 r. Sąd Rejonowy w Gryficach zażądał uzupełnienia przeszkód do dokonania wpisu będącego przedmiotem niniejszej sprawy pod rygorem uznania, że zajądą przeszkody do wpisu. Zarówno wnioskodawca, jak i uczestnik postępowania żądane braku nie uzupełnili nie tylko z tej przyczyny, że żądane przez sąd uchwały nie zostały podjęte, ale przede wszystkim dlatego, iż strony postępowania o wpis są zgodne, co do tego, że J. S. nigdy nie był członkiem zarządu (...) S.A.

Okoliczność powyższa spowodowała również, że złożone wyżej wnioski dowodowe, zostały złożone dopiero przy apelacji. Wcześniej strony dokumentów tych nie załączyły, ponieważ postanowienie z dnia 10 stycznia 2014 r. o umorzeniu postępowania przez sąd rejestrowy zostało wydane już po dokonanych wpisach, a strony postępowania miały podstawy by stać na stanowisku, że Sąd Rejonowy rozpoznając wniosek o wpis, oddali ten wniosek, skoro wezwał do jego uzupełnienia pod rygorem uznania, że zachodzą przeszkody do wpisu i żądane braki nie zostały uzupełnione.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja okazała się nieuzasadniona.

Na wstępie należy wskazać, iż Sąd II instancji, podobnie jak sąd wieczystoksięgowy rozpoznający wniosek o wpis, związany jest treścią art. 626⁸ § 2 k.p.c., który stanowi, że rozpoznając wniosek o wpis, sąd bada jedynie treść i formę wniosku, dołączonych do wniosku dokumentów oraz treść księgi wieczystej.

W ramach kognicji sądu wieczystoksięgowego pozostaje badanie treści wniosku poprzez sprawdzenie, czy został on złożony przez osobę legitymowaną i czy przytoczone we wniosku okoliczności mogą być podstawą dokonania żadanego w nim wpisu. Badanie formy wniosku odnosi się do wymagań formalnych, jakim odpowiadać musi wniosek o wpis. Z kolei badanie treści księgi wieczystej dotyczy stanu prawnego (praw jawnych) ujawnionego w księdze wieczystej i ustalenia, czy prawo, którego wniosek dotyczy, wywodzi się z prawa poprzednika. Wreszcie badanie treści dokumentu dołączonego do wniosku o wpis wymaga oceny, czy dokument ten stanowi uzasadnioną podstawę wpisu. W granicach kognicji sądu wieczystoksięgowego mieści się ocena skutków prawnych umowy, na podstawie której wpis ma nastąpić. Nie jest natomiast dopuszczalne prowadzenie przez sąd jakichkolwiek własnych dowodów i dokonywania na ich podstawie ustaleń faktycznych.

W niniejszej sprawie podstawę zaskarżonego wpisu stanowiła umowa przeniesienia własności nieruchomości oraz prawa użytkowania wieczystego gruntu i własności budynków z dnia 16 listopada 2013 r., Rep. A nr (...). Stający do tej umowy J. S. – działający w imieniu i na rzecz (...) S.A. z siedzibą w W. dokonał m.in. przeniesienia prawa użytkowania wieczystego gruntu stanowiącego działkę nr (...) położoną w P. wraz z przeniesieniem własności posadowionych na tym gruncie budynków, które to prawo ujawnione jest w księdze wieczystej (...). Przeniesienia tego dokonano w wykonaniu uchwały nr 2 nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników (...) sp. z o.o. w G. z dnia 16 listopada 2013 r., zaprotokołowanej przez notariusza, mocą której dokonano podwyższenia kapitału zakładowego tej spółki z kwoty 5.000 zł do kwoty 9.097.500 zł, poprzez utworzenie 90.925 nowych udziałów, o wartości nominalnej 100 zł, a w podwyższonym kapitale zakładowym (...) S.A. w W. objęła 41.925 nowych udziałów i pokryła je wkładem niepieniężnym (aportem) w postaci m.in. opisanego wyżej prawa użytkowania wieczystego i własności budynków.

Przy sporządzaniu aktu notarialnego Rep. A nr (...) okazano notariuszowi m.in. uchwałę rady nadzorczej (...) S.A. z dnia 16 listopada 2013 r., z treści której wynika, że rada nadzorcza wyraziła zgodę na zawarcie umowy udokumentowanej niniejszym aktem notarialnym. Do aktu notarialnego przedłożono również informację odpowiadającą odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców, pobraną na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym, obejmującą dane (...) S.A. według stanu na dzień 16 listopada 2013 r., identyfikator (...) oraz uchwałę rady nadzorczej (...) S.A. w sprawie powołania członka zarządu i powierzenia mu funkcji prezesa, na mocy której J. S. został powołany w skład zarządu.

W opisanych wyżej okolicznościach, w ocenie Sądu Okręgowego, brak było podstaw do uznania, iż w sprawie zaistniały przeszkody uniemożliwiające dokonanie wpisu zgodnie z wnioskiem.

W szczególności podkreślenia wymaga, iż czynność prawna prowadząca do zmiany w sferze praw właścicielskich została udokumentowana aktem notarialnym, który stanowił podstawę ujawnienia zmian z księdze wieczystej. Akt notarialny ma charakter dokumentu urzędowego i zaświadcza urzędowo fakt złożenia przez strony oświadczeń określonej treści, istotnych dla dokumentowanej czynności prawnej, która ma stanowić podstawę i przyczynę wpisu do księgi wieczystej.

Przedmiotem badania sądu wieczystoksięgowego jest zawsze ocena treści udokumentowanej aktem notarialnym czynności prawnej tak, jak została ona stwierdzona przez notariusza w zestawieniu z dyspozycją i hipotezą normy prawnej właściwej do wywołania zamierzonych przez strony skutków prawnym. Na tym jednak kognicja sądu się wyczerpuje. Sąd więc nie może badać, czy strony czynności prawnej miały np. zdolność do czynności prawnych, jeżeli jej brak nie wynika z samego aktu, albo czy ich oświadczenia woli były wolne od wad. Podobnie sąd nie bada prawidłowości powołania w skład organów uprawnionych do działania w imieniu osoby prawnej, a jedynie ustala, czy na dzień dokonania czynności prawnej osoby działające w imieniu i na rzecz osoby prawnej w istocie faktycznie wchodziły w skład odpowiednich organów. Przy czym podkreślenia wymaga, że ustalenie to nie zobowiązuje sądu wieczystoksięgowego do poszukiwania właściwych rejestrów, ustalania prawomocności wpisów czy też odbierania

dotychczasowych oświadczeń od członków organów, a jedynie do zapoznania się z treścią aktu notarialnego, który winien zawierać informację o przedłożonych przez strony czynności dokumentach, w tym chociażby właściwych odpisach z KRS czy też uchwałach sporządzonych w odpowiedniej formie.

W rozpoznawanej sprawie z aktu notarialnego – umowy przeniesienia własności nieruchomości oraz praw użytkownika wieczystego gruntu i własności budynków z dnia 16 listopada 2013 r. wynika, co zostało stwierdzone przez notariusza, że J. S., działający w imieniu i na rzecz (...) S.A. w W. jest uprawniony do samodzielnej reprezentacji spółki stosownie do okazanych przy akcie: informacji odpowiadającej odpisu aktualnego z rejestru przedsiębiorców, pobranej na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy o KRS, zawierającej dane na dzień 16 listopada 2013 r. oraz uchwały rady nadzorczej z dnia 14 listopada 2013 r., mocą której J. S. został powołany w skład zarządu oraz powierzono mu funkcję prezesa zarządu spółki. Dalej notariusza stwierdził, że przy akcie okazano uchwałę rady nadzorczej z dnia 16 listopada 2013 r., z treści której między innymi wynika, że rada nadzorcza (...) S.A. wyraziła zgodę na zawarcie umowy udokumentowanej tym aktem.

Wobec powyższych twierdzeń notariusza i okazanych mu dokumentów, sąd wieczystoksięgowy nie miał żadnych podstaw do kwestionowania prawidłowości powołania J. S. do działania w imieniu i na rzecz (...) S.A. w W., jak również nie miał kompetencji do ustalania, czy faktycznie okazano notariuszowi wymienione w akcie notarialnym dokumenty i uchwały i czy dokumenty te są prawidłowe, ważne, a w konsekwencji, czy właściwe jest umocowanie J. S. do działania w imieniu spółki.

Sąd wieczystoksięgowy, o czym wyżej wspomniano, nie prowadzi żadnych postępowań dowodowych mających na celu sprawdzenie prawidłowego umocowania osób działających w imieniu osoby prawnej. Stąd też bez wpływu na wynik postępowania pozostaje w ocenie sądu odwoławczego okoliczność, że Sąd I instancji wezwał strony do przedłożenia uchwały (...) S.A. wyrażającej zgodę na przeniesienie praw własności i użytkownika wieczystego, a następnie, mimo braku odpowiedzi rozpoznał wnioski poprzez wpis, skoro z treści aktu notarialnego będącego podstawą wpisu (Rep. A nr (...)) wynika, że taką uchwałę o takiej treści notariuszowi przedłożono.

Skoro zatem załączone do wniosku dokumenty w postaci aktów notarialnych oraz treść księgi wieczystej (...) nie budziły zastrzeżeń, sąd wieczystoksięgowy zobowiązany był uwzględnić wniosek i dokonać żadanego w nim wpisu.

Argumenty podniesione w apelacji, jak i załączone do niej dokumenty, nie zdołały podważyć zasadności wpisu w przedmiotowej księdze wieczystej nowego użytkownika wieczystego. Z postanowienia Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w W. z dnia 10 stycznia 2014 r. wynika jedynie, iż sąd ten dokonał w rejestrze przedsiębiorców wpisu zarządu w osobach P. S. i D. D. i wykreślenia J. S.; co prowadzi chociażby do wniosku, że J. S. w ogóle figurował w rejestrze przedsiębiorców jako członek zarządu (...) S.A. w W.. Z kolei z zaświadczenia tego sądu z tego samego dnia wynika jedynie, iż w dniu 10 stycznia 2014 r. dokonano wpisów dla podmiotu (...) S.A. Z faktu umorzenia postępowania w sprawie nie wynikają żadne okoliczności mogące stanowić przeszkodę do dokonania wpisu zgodnie z wnioskiem zawartym w akcie notarialnym Rep. A nr (...). W szczególności z uzasadnienia tego orzeczenia nie wynika, kto i w jakim zakresie wnioski cofnął, co jednak i tak pozostaje bez wpływu na postępowanie wieczystoksięgowe. Z wydruku z Centralnej Informacji KRS wynika, iż na dzień 17 stycznia 2014 r., do złożenia apelacji uprawnieni jako członkowie zarządu (...) S.A. byli P. S. i D. D.. Z kolei załączone do apelacji zawiadomienia o wpisie w KW nr (...), nr (...) pozostają bez związku z niniejszą sprawą.

W świetle powyższego należy stwierdzić, iż wskazane wyżej dokumenty w żaden sposób nie wykazują faktu, iż na dzień sporządzenia umowy z dnia 16 listopada 2013 r., J. S. nie był uprawniony do jednoosobowej reprezentacji (...) S.A. w W..

Dalej Sąd Okręgowy zauważa, że do apelacji nie zostały załączone opisane w tym piśmie procesowym jako dowód wypisy z aktów notarialnych z dnia 29 listopada 2013 r. – Rep. A nr (...) i Rep. A nr (...) oraz z dnia 30 listopada – Rep. A nr (...), samo zaś twierdzenie uczestnika postępowania wieczystoksięgowego o określonych faktach nie może stanowić ani podstawy wpisu, ani uzasadnienia dla jego wykreślenia.

Sąd II instancji nie jest również władny do zbadania zarzutu nieważności uchwały zgromadzenia akcjonariuszy (...) S.A. z dnia 16 listopada 2013 r. w trybie art. 425 § 4 k.s.h., albowiem sąd odwoławczy jest również sądem wieczystoksięgowym i działa w oparciu o art. 626⁸ § 2 k.p.c., a zatem nie może przeprowadzać żadnego postępowania dowodowego, które może się okazać niezbędne dla stwierdzenia nieważności wskazanej wyżej uchwały. Stronie przysługiwały stosowne środki podważenia uchwały zgromadzenia akcjonariuszy w ramach innych postępowań sądowych i dopiero wyroki uzyskane w oparciu o te postanowienia mogłyby ewentualnie być podstawą ustaleń sądu wieczystoksięgowego. Natomiast w ramach postępowania o wpis, sąd ten – czy to I, czy II instancji nie jest uprawniony do badania ważności uchwał organów spółki.

Podsumowując powyższe rozważania Sąd Okręgowy wskazuje, iż analiza treści księgi wieczystej i złożonych wraz z wnioskiem o wpis dokumentów nie daje podstaw do uznania, że zaszyły przeszkody do dokonania wpisu, o jakich mowa w art. 626⁹ k.p.c. Na chwilę rozpoznania wniosku Sąd I instancji dysponował umową, mocą której (...) S.A. w W. wniosła jako aport do (...) sp. z o.o. m.in. prawo użytkownika wieczystego ujawnione w Kw nr (...), dokonując tym samym zmiany użytkownika wieczystego. Zaskarżony wpis w dziale II (...) sp. z o.o. w G. okazał się prawidłowy i jako odpowiadający prawu musi się ostać.

W tym stanie rzeczy, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 13 k.p.c., Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji.

SSO Marzenna Ernest SSO Mariola Wojtkiewicz SSO Zbigniew Ciechanowicz