

Sygn. akt II Ca 1128/13

POSTANOWIENIE

Dnia 28 listopada 2013 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Mariola Wojtkiewicz
Sędziowie:	SO Wiesława Buczek-Markowska SO Violetta Osińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 28 listopada 2013 roku w S.

sprawy z wniosku Gminy K.

z udziałem L. M. i B. Ł.

o wpis prawa własności

na skutek apelacji wniesionej przez uczestniczkę L. M. od postanowienia Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 13 sierpnia 2013r., sygn. akt Dz. Kw (...), Kw (...)

uchyla zaskarżone postanowienie, znosi postępowanie z dnia 13 sierpnia 2013r. i przekazuje sprawę Sądowi Rejonowemu w Świnoujściu do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach instancji odwoławczej.

SSO Violetta Osińska SSO Mariola Wojtkiewicz SSO Wiesława Buczek-Markowska

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Świnoujściu utrzymał w mocy wpis prawa własności na rzecz Gminy K., dokonany w dniu 22 lipca 2013r. przez referendarza sądowego w Kw (...).

Apelację od tego postanowienia wniosła uczestniczka L. M., zaskarżyła orzeczenie w całości i wniosła o przywrócenie dotychczasowego wpisu.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:

Zaskarżone postanowienie zostało wydane przez Sąd, w którego składzie orzekał SSR Mariusz Swatowski. W toku postępowania apelacyjnego ustalono, że Sędzia decyzją z dnia 19 listopada 2012 roku, znak: (...), podpisaną przez Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości W. H., został z dniem 1 stycznia 2013 roku przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Świnoujściu.

W uchwale składu siedmiu sędziów Sadu Najwyższego z dnia 17 lipca 2013 roku, sygn. akt III CZP 46/13, wskazano, że decyzja Ministra Sprawiedliwości o przeniesieniu sędziego na inne miejsce służbowe wydana na podstawie art. 75

§ 3 w zw. z art. 75 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych - jeżeli jest zgodna z prawem - wywołuje skutek od chwili doręczenia jej sędziemu. W uzasadnieniu uchwały Sąd Najwyższy wskazał, że w sytuacji, kiedy decyzja o przeniesieniu na inne miejsce służbowe podjęta została nie przez Ministra Sprawiedliwości, ale przez inną osobę, także „z upoważnienia” Ministra Sprawiedliwości, jest ona wadliwa (bezprawna), a sędzia, którego ona dotyczy, nie może wykonywać władzy jurysdykcyjnej w sądzie (na obszarze jurysdykcyjnym), do którego został „przeniesiony”. Skład orzekający z jego udziałem jest zatem sprzeczny z przepisami prawa w rozumieniu art. 379 pkt 4 k.p.c.

Sąd Okręgowy w składzie rozpoznającym sprawę podziela powyższe zapatrywanie prawne. Nie zachodzi tu potrzeba powielania obszernych wywodów Sadu Najwyższego. W sprawie niniejszej orzekł Sędzia, który przeniesiony został do orzekania w Sądzie Rejonowym w Świnoujściu na podstawie wadliwej decyzji, podpisanej przez podsekretarza stanu. Skład Sądu z udziałem tego Sędziego jest zatem sprzeczny z przepisami prawa. Sprzeczność składu orzekającego z przepisami prawa prowadzi do stwierdzenia, że w sprawie zachodzi nieważność postępowania. Nieważność postępowania, w granicach zaskarżenia, Sąd Okręgowy bierze pod uwagę z urzędu, o czym stanowi przepis art. 378 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.

Wobec stwierdzenia, że w sprawie zachodzi nieważność postępowania Sąd Okręgowy zgodnie z treścią przepisu art. 386 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., uchylił zaskarżone postanowienie, zniósł postępowanie w zakresie dotkniętym nieważnością i przekazał sprawę Sądowi Rejonowemu w Świnoujściu do ponownego rozpoznania.

SSO Violetta Osińska SSO Mariola Wojtkiewicz SSO Wiesława Buczek-Markowska