

Sygn. akt II Ca 594/13 i II Cz 851/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 listopada 2013 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Karina Marczak
Sędziowie:	SO Wiesława Buczek-Markowska (spr.) SO Małgorzata Grzesik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 28 listopada 2013 roku w S.

sprawy z powództwa K. D.

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej w W.

o zapłatę

na skutek apelacji wniesionej przez pozwaną od wyroku Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 18 marca 2013r., sygn. akt VI C 33/13

oraz zażalenia powódki na postanowienie o kosztach zawarte w punkcie VI tego wyroku

uchyla zaskarżony wyrok w punktach II, VI i VII , znosi postępowanie z dnia 18 marca 2013r. i przekazuje sprawę Sądowi Rejonowemu w Świnoujściu do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach instancji odwoławczej.

SSO Małgorzata Grzesik SSO Karina Marczak SSO Wiesława Buczek-Markowska

UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem Sąd Rejonowy w Świnoujściu w punktach I i II zasądził od pozwanego na rzecz powódki określone w tych punktach kwoty, w punkcie III oddalił powództwo w określonym w nim zakresie, w punkcie IV ustalił odpowiedzialność pozwanego za mogące pojawić się w przyszłości skutki wypadku, jakiemu uległa powódka, w punkcie V umorzył postępowanie w pozostałym zakresie oraz w punktach VI i VII orzekł o kosztach postępowania.

Apelację od tego wyroku wniosła pozwana, zaskarżyła wyrok w części dotyczącej punktu II i VII i zażądała zmiany zaskarżonego wyroku. Jednocześnie powódka wniosła zażalenie na postanowienie o kosztach zawarte w punkcie VI tego wyroku, żądając jego zmiany.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:

Zaskarżony wyrok został wydany przez Sąd, w którego składzie orzekał SSR Mariusz Swatowski. W toku postępowania apelacyjnego ustalono, że Sędzia decyzją z dnia 19 listopada 2012 roku, znak: (...) -969/12, podpisaną przez

Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości W. H., został z dniem 1 stycznia 2013 roku przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Świnoujściu.

W uchwale składu siedmiu sędziów Sadu Najwyższego z dnia 17 lipca 2013 roku, sygn. akt III CZP 46/13, wskazano, że decyzja Ministra Sprawiedliwości o przeniesieniu sędziego na inne miejsce służbowe wydana na podstawie art. 75 § 3 w zw. z art. 75 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych - jeżeli jest zgodna z prawem - wywołuje skutek od chwili doręczenia jej sędziemu. W uzasadnieniu uchwały Sąd Najwyższy wskazał, że w sytuacji, kiedy decyzja o przeniesieniu na inne miejsce służbowe podjęta została nie przez Ministra Sprawiedliwości, ale przez inną osobę, także „z upoważnienia” Ministra Sprawiedliwości, jest ona wadliwa (bezprawna), a sędzia, którego ona dotyczy, nie może wykonywać władzy jurysdykcyjnej w sądzie (na obszarze jurysdykcyjnym), do którego został „przeniesiony”. Skład orzekający z jego udziałem jest zatem sprzeczny z przepisami prawa w rozumieniu art. 379 pkt 4 k.p.c.

Sąd Okręgowy w składzie rozpoznającym sprawę podziela powyższe zapatrywanie prawne. Nie zachodzi tu potrzeba powielania obszernych wywodów Sadu Najwyższego. W sprawie niniejszej orzekł Sędzia, który przeniesiony został do orzekania w Sądzie Rejonowym w Świnoujściu na podstawie wadliwej decyzji, podpisanej przez podsekretarza stanu. Skład Sądu z udziałem tego Sędziego jest zatem sprzeczny z przepisami prawa. Sprzeczność składu orzekającego z przepisami prawa prowadzi do stwierdzenia, że w sprawie zachodzi nieważność postępowania. Nieważność postępowania, w granicach zaskarżenia, Sąd Okręgowy bierze pod uwagę z urzędu, o czym stanowi przepis art. 378 § 1 k.p.c. W takich wypadkach Sąd Okręgowy może orzekać na posiedzeniu niejawnym.

Wobec stwierdzenia, że w sprawie zachodzi nieważność postępowania Sąd Okręgowy zgodnie z treścią przepisu art. 386 § 2 k.p.c., uchylił zaskarżony wyrok w zaskarżonej części, zniósł postępowanie w zakresie dotkniętym nieważnością i przekazał sprawę Sądowi Rejonowemu w Świnoujściu do ponownego rozpoznania. Orzeczenie o kosztach postępowania zapadło na podstawie art. 108 § 2 k.p.c.

SSO Małgorzata Grzesik SSO Karina Marczak SSO Wiesława Buczek-Markowska