

Sygn. akt II Ca 305/13

POSTANOWIENIE

Dnia 06 czerwca 2013 r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Iwona Siuta

Sędziowie SO Violetta Osińska

SO Wiesława Buczek - Markowska (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 06 czerwca 2013 r. w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku Z. w W.

z udziałem (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. oraz (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W.

o wpis hipoteki przymusowej

na skutek apelacji wnioskodawcy

od postanowienia Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim VI Zamiejscowego Wydziału Ksiąg Wieczystych w Pyrzycach z dnia 12 lutego 2013 r., sygn. akt Dz. Kw 3084/12, Kw (...),

postanawia:

oddalić apelację.

Sygn. akt II Ca 305/13

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 12 lutego 2013 r. Sąd Rejonowy w Stargardzie Szczecińskim - VI Zamiejscowy Wydział Ksiąg Wieczystych w Pyrzycach oddalił wniosek Z. w W. o wpis hipoteki przymusowej do Kw (...).

W uzasadnieniu Sąd I instancji wskazał, iż w dniu 13 września 2012 r., wnioskodawca Z. w W. wniósł o dokonanie wpisu hipoteki przymusowej w kwocie 3.468.495,76 zł w dziale IV księgi wieczystej nr (...). Do wniosku załączono decyzję wydaną przez Z. w W. dnia 15 listopada 2011 r. określającą zadłużenie z tytułu składek, doręczoną dłużnikowi - (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. dnia 02 stycznia 2012 r.

Po zbadaniu treści księgi wieczystej, treści wniosku i przedłożonych załączników Sąd Rejonowy ustalił, iż nie można dokonać wpisu zgodnie z żądaniem wniosku, gdyż w dziale II ww. księgi wieczystej jako właściciel gruntu wpisany jest Skarb Państwa natomiast jako użytkownik wieczysty figuruje (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W., podczas gdy we wniosku wskazano jako właściciela nieruchomości (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W..

Według Sądu I instancji podmiot, którego dotyczy złożony wniosek, nie jest ujawniony w księdze wieczystej Kw nr (...) a zatem zachodzi niezgodność między podmiotem ujawnionym w księdze wieczystej a podmiotem, którego dotyczy wniosek i decyzja określająca zadłużenie z tytułu składek, wobec czego brak jest podstaw do dokonania wnioskowanego wpisu hipoteki przymusowej.

Sąd Rejonowy nadmienił, iż wprawdzie wnioskodawca dołączył do wniosku odpis pełny rejestru przedsiębiorców z dnia 06 września 2012 r. nr KRS (...), z którego wynika iż spółka (...) zmieniła nazwę na (...), a także siedzibę z miasta S. na miasto W., jednak żaden z uprawnionych podmiotów nie złożył wniosku o zmianę wpisu w dziale II.

Z powyższym postanowieniem nie zgodził się wnioskodawca, który we wniesionej apelacji zaskarżył postanowienie w całości i wniósł o jego uchylenie oraz wpisanie hipoteki przymusowej do księgi wieczystej nr (...) zgodnie z wnioskiem.

Skarżący zarzucił postanowieniu brak podstawy, do oddalenia wniosku o ustanowienie hipoteki na nieruchomości, dla której urządzona jest księga wieczysta nr (...)

W uzasadnieniu skarżący podniósł, iż zgodnie z odpisem Krajowego Rejestru Sądowego, który został załączony do wniosku o ustanowienie wpisu hipoteki w dziale IV księgi wieczystej nr (...), spółka (...) Sp. z o.o. zmieniła nazwę firmy na (...) Sp. z o.o. z dniem 28.11.2007 r., jednak zmiana ta nie została ujawniona w wyżej przywołanej księdze wieczystej. Skarżący dodał, iż w złożonym wniosku wskazał podmiot którego dotyczy wniosek podając także jego poprzednią nazwę. Nadmienił także, iż podany we wniosku nr REGON (...), który został również wskazany w załączonej do wniosku decyzji, jest tożsamy z numerem REGON ujawnionym w dziale II księgi wieczystej nr (...) jako identyfikator użytkownika wieczystego nieruchomości jak również w załączonym odpisie z Krajowego Rejestru Sądowego.

Skarżący wskazał, iż zgodnie z § 6 ust. 1 i 5 pkt. 1 ppkt. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 lipca 1999 r. w sprawie sposobu i metodologii prowadzenia i aktualizacji rejestru podmiotów gospodarki narodowej, w tym wzorów wniosków, ankiet i zaświadczeń, oraz szczegółowych warunków i trybu współdziałania służb statystyki publicznej z innymi organami prowadzącymi urzędowe rejestry i systemy informacyjne administracji publicznej, podmiotom wpisanym do rejestru podmiotów jest nadawany niepowtarzalny numer identyfikacyjny REGON. Numer identyfikacyjny podmiotu skreślonego z rejestru podmiotów jest przechowywany w zbiorze historycznym i nie jest wykorzystywany do identyfikacji innego podmiotu. Nie powoduje nadania nowego numeru identyfikacyjnego REGON przekształcenie spółki handlowej w inną spółkę handlową, przy zmianie nazwy jej firmy.

Wobec powyższego skarżący stwierdził, iż (...) Sp. z o.o. wpisana w dziale II księgi wieczystej nr (...) i (...) Sp. z o.o. wskazana we wniosku oraz decyzji stanowiącej podstawę żądania wpisu to ten sam podmiot. Dodał, iż nie wywiązanie się przez podmiot ujawniony w dziale II, będący dłużnikiem z obowiązku ujawnienia zmian w treści księgi wieczystej nie może stanowić jego ochrony przed wierzycielami.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja wnioskodawcy okazała się nieuzasadniona.

W pierwszej kolejności należy wskazać, iż Sąd II instancji podobnie jak Sąd I instancji, związany jest zakresem kognicji określonym przez dyspozycję art. 626⁸ § 2 k.p.c. Przepis ten stanowi, że rozpoznając wniosek o wpis sąd bada jedynie treść i formę wniosku, dołączonych do wniosku dokumentów oraz treść księgi wieczystej. Badanie to sprowadza się do ustalenia, czy wniosek został złożony przez osobę do tego legitymowaną, czy odpowiada wymogom formalnym oraz czy okoliczności przytoczone we wniosku wraz z dokumentami do niego załączonymi mogą być podstawą dokonania żądanego w nim wpisu.

W ocenie Sądu Okręgowego Sąd I instancji prawidłowo oddalił wniosek.

Zgodnie z zasadą prawną Sądu Najwyższego wyrażoną w uchwale z dnia 16 grudnia 2009 r. (III CZP 80/09, Biul.SN 2009/12/8), sąd rozpoznając wniosek o wpis w księdze wieczystej związany jest stanem rzeczy istniejącym w chwili złożenia wniosku i kolejnością jego wpływu.

Wnioskiem z dnia 07 września 2012 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych domagał się wpisu hipoteki przymusowej na podstawie decyzji 4500411/DZP-DZ11/0217 z dnia 15 listopada 2011 r. Jako dłużnika wskazał spółkę (...) sp. z o.o. w W., podając, iż jej poprzednia nazwa to (...) sp. z o.o. Decyzja mająca stanowić podstawę wpisu została wydana w stosunku do (...) sp. z o.o. w W..

Według aktualnych wpisów w księdze wieczystej nr (...), właścicielem nieruchomości jest Skarb Państwa, zaś wieczyste użytkowanie przysługuje (...) sp. z o.o. w S..

Z powyższego wynika niezgodność podmiotu, którego wniosek dotyczy i którego prawo ma zostać obciążone hipoteką przymusową z podmiotem, który aktualnie ujawniony jest jako wieczysty użytkownik nieruchomości, dla której prowadzona jest przedmiotowa księga wieczysta. Kognicja sądu wieczystoksięgowego określona w art. 626⁸ § 2 kpc ogranicza się bowiem tylko do badania treści i formy wniosku, dołączonych do niego dokumentów i treści księgi wieczystej. Jeżeli zaś istnieją rozbieżności co do danych zawartych we wniosku, w dokumentach i księdze wieczystej, bądź jeżeli istnieje inna przeszkoda do dokonania wpisu, sąd zobligowany jest na podstawie art. 626⁹ k.p.c. wniosek o wpis oddalić.

Dodać należy, iż wprawdzie do wniosku o wpis został dołączony odpis pełny z rejestru przedsiębiorców z dnia 06 września 2012 r., z którego wynika, że spółka (...) zmieniła nazwę na (...)", a także siedzibę z miasta S. na miasto W., jednakże, jak już wskazywano powyżej, sąd wieczystoksięgowy związany jest stanem rzeczy istniejącym w chwili złożenia wniosku i kolejnością jego wpływu. W chwili zaś złożenia wniosku o wpis hipoteki przymusowej istniała rozbieżność między treścią wniosku, treścią dokumentu mającego stanowić podstawę wpisu i treścią księgi wieczystej, co stanowiło przesłankę do oddalenia wniosku o wpis. W konsekwencji zatem zaskarżone postanowienie należało uznać za prawidłowe, albowiem sąd wieczystoksięgowy oddał wniosek o wpis, jeżeli zachodzą przeszkody do jego dokonania, a takie przeszkody niewątpliwie w chwili złożenia wniosku występowały.

Całkowicie pozbawione znaczenia są również wywody apelującego dotyczące posiadanego przez dłużnika numeru REGON. Sama bowiem tożsamość tego numeru dla obu wskazywanych przez skarżącego podmiotów w sytuacji gdy w treści księgi wieczystej nie została ujawniona zmiana firmy (...) spółki z o.o., nie pozwala na uwzględnienie wniosku i dokonanie wpisu na rzecz następcy prawnego spółki ujawnionej w księdze wieczystej. Aby bowiem móc uwzględnić wniosek o wpis hipoteki przymusowej w pierwszej kolejności musi zostać uregulowana kwestia, kto jest obecnie właścicielem i wieczystym użytkownikiem przedmiotowej nieruchomości. Zaznaczyć przy tym należy, że zmian w zakresie wpisu właściciela (użytkownika wieczystego) w dziale II sąd wieczystoksięgowy nie dokonuje z urzędu, w tym zakresie podmiot zainteresowany winien bowiem złożyć stosowny wniosek i załączyć dokument stanowiący podstawę żądanego wpisu.

W świetle powyższych okoliczności Sąd Okręgowy doszedł do przekonania, iż apelacja jako bezzasadna podlegała oddaleniu, o czym orzeczono na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.