

Sygn. akt II Ca 166/13

POSTANOWIENIE

Dnia 2 kwietnia 2014 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Karina Marczak
Sędziowie:	SSO Marzenna Ernest SSO Sławomir Krajewski (spr.)
Protokolant:	sekr. sądowy Małgorzata Idzikowska-Chrzęszczewska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2 kwietnia 2014 roku w S.

sprawy z wniosku **Skarbu Państwa - Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w M.**

z udziałem **W. P., M. P. oraz kuratora spadku adw. K. O.**

o ustanowienie kuratora spadku

na skutek apelacji wniesionej przez uczestnika M. P.

od postanowienia Sądu Rejonowego w Myśliborzu

z dnia 31 sierpnia 2012 r., sygn. akt I Ns 101/12

po s t a n a w i a:

uchylić zaskarżone postanowienie w zakresie rozstrzygnięć zawartych w jego punktach 1 - 4 i w tej części przekazać sprawę Sądowi Rejonowemu w Myśliborzu do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach instancji odwoławczej.

Sygn. akt II Ca 166/13

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 31 sierpnia 2012 roku Sąd Rejonowy w Myśliborzu: ustanowił kuratorem spadku po Z. P. - ostatnio zamieszkałej w M. przy ulicy (...) adw. K. O. (1), polecił kuratorowi spadku składanie sprawozdań co 3 miesiące począwszy od dnia 15 września 2012 roku (2), postanowił sporządzić spis inwentarza spadku po Z. P. (3), polecił wykonanie spisu inwentarza komornikowi sądowemu przy Sądzie Rejonowym w M. L. W. (4) i oddalił wniosek o ustanowienie kuratora spadku po E. P. (5).

W uzasadnieniu wskazał, że pismem z dnia 14 lutego 2012 roku Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w M. wniósł o ustanowienie kuratora spadku po zmarłych Z. i E. P., którzy byli współwłaścicielami nieruchomości położonej w M. przy ul. (...). Wywiedziony wniosek uzasadniał tym, że w budynku będącym własnością zmarłych występuje

zagrożenie bezpieczeństwa ludzi i mienia, należy wszcząć odpowiednie procedury administracyjne w celu usunięcia zagrożenia.

Sąd Rejonowy ustalił, że po zmarłym E. P. przeprowadzono postępowanie spadkowe a jego spadkobiercą jest syn W. P. (postanowienie Sądu Rejonowego w Myśliborzu z dnia 19 lutego 2009 roku). Wobec powyższego Sąd stwierdził, iż w tej części wniosek jest niezasadny, co skutkowało jego oddaleniem.

Przechodząc do części wniosku dotyczącego Z. P., Sąd zważył, że postępowanie o stwierdzenie nabycia spadku po Z. P. jest w toku (sygn. akt Ns 480/11). Wobec czego należy z uwagi na okoliczności powołane we wniosku ustanowić kuratora spadku.

W tym stanie rzeczy, Sąd Rejonowy w oparciu o art. 666 §1 i 2 kpc orzekł jak w sentencji.

Apelację od powyższego postanowienia wywiódł uczestnik M. P., który zaskarżył powyższe postanowienie w zakresie ustanowienia kuratora spadku po Z. P., wnosząc o jego uchylenie.

Skarżący podniósł, że z postanowienia Sądu Rejonowego nie wynika, na czym polegają zagrożenia bezpieczeństwa dla ludzi i mienia będące podstawą do ustanowienia kuratora spadku. W ocenie apelującego wniosek złożony w sprawie jest nieprawdziwy, nadto nie zawiera żadnego potwierdzenia argumentowego czy graficznego. Apelujący wskazał, że dnia 13 lutego 2012 roku doszło do nadpalenia stropu pomiędzy mieszkaniami o numerze (...) w budynku przy ul. (...) w M., czego przyczyną był zły stan techniczny pieca kaflowego w mieszkaniu Z. P.. Jako opiekun i pełnomocnik matki, uczestnik zajmował się m.in. ogrzewaniem mieszkania, paląc w piecu kaflowym. Wskazał, że według prognoz pogodowych w nocy z 12 na 13 lutego 2012 roku zapowiadano mrozy do - 30 stopni C. Była niedziela i mimo to skarżący pojechał rano do M. by napalić, bo mogły popękać rury wodne. Po feralnym pożarze, jeszcze tego samego dnia zgodnie z poleceniem Inspektora Nadzoru Budowlanego, który był obecny w mieszkaniu matki, firma budowlana (...) z B. dokonała rozbiórki niesprawnego pieca kaflowego, o czym apelujący informował osobiście inspektora. Jednocześnie już następnego dnia, tj. 14 lutego 2012 roku apelujący zlecił (...) w M. sp. z o.o. remont w budynku mieszkalnym ul. (...) w oparciu o sporządzony w dniu 15 lutego 2012 roku kosztorys. W przeciągu trzech dni dokonano odbudowania nadpalanego stropu i dokonano malowania w mieszkaniu sąsiadów - państwa S.. Już 20 lutego 2012 roku (...) sp. z o. o. w M. wystawiła fakturę na umówioną kwotę, którą apelujący opłacił. Do wykonanego remontu sąsiedzi nie zgłosili uwag.

Wobec powyższego zdaniem uczestnika niezrozumiałym jest podnoszony zarzut zagrożenia bezpieczeństwa dla ludzi i mienia i wniosek o ustanowienie kuratora spadku. Nadmieniał, że Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego nie podjął żadnej próby kontaktu uczestnikiem mimo, że w sporządzanym przez siebie protokole o pożarze posiadał dane dotyczące uczestnika i widywał apelującego nawet w B..

W świetle zaistniałych faktów, zważywszy na interes prawny uczestnika i konsekwencje związane z funkcjonowaniem kuratora spadku wniósł o jego odwołanie. Wskazał ponadto, że nie zachodzą w niniejszej sprawie też przesłanki określone w art. 635 § 3 kpc, w zw. z art. 634 kpc, dotyczące zabezpieczenia spadku. Niezrozumiałym jest dla apelującego powołanie kuratora spadku skoro nie istnieją przesłanki i wynikające z treści art. 667 § 1 kpc, bo spadkobiercy są znani. Sąd wiedział o otwarciu spadku. Nie ma potrzeby zarządzania majątkiem, bo jest on skromny i dotyczy tylko mieszkania w budynku wielorodzinnym oraz ogródka przydomowego.

Wobec powyższego apelujący wniósł jak na wstępie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja okazała się zasadną w tym znaczeniu, że wobec nierozpoznania przez Sąd pierwszej instancji istoty sprawy, w rozumieniu art. 386 § 4 kpc, zaistniały podstawy do uchylenia zaskarżonego postanowienia i przekazania sprawy ww. Sądowi do ponownego rozpoznania.

Stosownie do treści art. 666 § 1 kpc do czasu objęcia spadku przez spadkobiercę sąd czuwa nad całością spadku, a w razie potrzeby ustanawia kuratora spadku.

Unormowanie to służy ochronie spadku jako całości, w szczególności przed naruszeniem jego substancji, w tym w drodze działań osób trzecich. Z uwagi na to pojęcie spadkobiercy musi być tutaj wykładane szeroko. Wystarczy, więc, że jest to osoba, która należy do kręgu spadkobierców ustawowych, względnie testamentowych i nie jest koniecznym legitymowanie się przez nią postanowieniem o stwierdzeniu nabycia spadku, czy aktem poświadczenia dziedziczenia. Podkreślenia przy tym wymaga, że ustanowienie kuratora spadku nie ma na celu ochrony interesów współspadkobierców i nie służy rozstrzyganiu sporów w ich kręgu. Zwrócić tu należy uwagę na słuszne wywody prawne zawarte w uzasadnieniu orzeczenia Sądu Najwyższego z dnia 5 kwietnia 1956 roku (III CR 566/56, OSNCK 1956/4/115).

W powyższym świetle zważyć zatem należało, że skarżący - jako syn spadkodawczyni Z. P., niewątpliwie należy do kręgu jej spadkobierców ustawowych (art. 931 § 1 kc).

Znamiennym jest, że wnioskodawca nie złożył odpowiedzi na apelację, a tym samym w żaden sposób nie można uznać, że zakwestionował ww. przymiot skarżącego.

W tym miejscu podkreślenia wymaga, że Sąd Rejonowy posiadając wiedzę, że w tym samym Sądzie toczy się postępowanie w sprawie I Ns 480/11 - o stwierdzenie nabycia spadku po Z. P., okoliczności tej nie wziął pod uwagę i nie przeanalizował akt ww. sprawy.

Dla rozstrzygnięcia kwestii istnienia podstaw do ustanowienia kuratora spadku koniecznym jest nadto zbadanie, czy którykolwiek z tak rozumianych spadkobierców nie objął w posiadanie spadku.

Również w tym przedmiocie Sąd poniechał jakichkolwiek ustaleń.

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy koniecznym, więc będzie po pierwsze wezwanie wszystkich pozostałych zainteresowanych do udziału w sprawie w charakterze uczestników postępowania i ustalenie okoliczności objęcia spadku.

Mając wszystko powyższe na uwadze, na podstawie art. 386 § 4 kpc, w zw. z art. 13 § 2 kpc, orzeczono jak w sentencji.

Orzeczenie o kosztach postępowania apelacyjnego zapadło na podstawie art. 108 § 2 kpc.